

TITLU:	EVALUAREA STADIULUI INFORMATIZĂRII ADMINISTRAȚIEI PUBLICE LOCALE
DESCRIERE:	Documentul cuprinde un studiu asupra stadiului informatizării administrației publice locale și a fost realizat cu sprijinul UNCJR - Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România
AUTORI:	ANIAP - Sevil Sumanariu - Consiliul Județean Constanța ANIAP – Raluca Gogancea Vătășoiu – Consiliul Județean Tulcea

Acest Document a fost elaborat de către ANIAP cu sprijinul UNCJR- Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România și este oferit tuturor celor implicați în realizarea informatizării administrației publice locale

© Copyright ANIAP, 2006

Toate drepturile rezervate.

Conținutul acestui document este protejat prin drepturi de autor. Modificarea, sumarizarea sau prelucrarea, extragerea conținutului sau extinderea acestui document se pot face numai cu permisiunea prealabilă în scris din partea ANIAP.

Duplicarea acestui document este permisă numai pentru utilizarea personală și numai cu condiția ca toate copiile să conțină această notă de copyright.

Orice publicare în afara ANIAP necesită permisiunea prealabilă în scris din partea ANIAP.

Utilizarea în scopuri comerciale sau educaționale de către terți este de asemenea posibilă numai cu permisiunea prealabilă în scris din partea ANIAP.

Conținut:

1. CONTROLUL DOCUMENTULUI	3
1.1 Modificări viitoare	3
1.2 Bibliografie	3
1.3 Abrevieri	4
2. INTRODUCERE	5
2.1 Necesitate	5
2.2 Metodă	5
3. INVENTARIEREA ȘI ANALIZA INFORMAȚIILOR	6
3.1 Anvergura analizei și rezultatele înregistrate	6
3.2 Infrastructura hardware și de comunicații	6
3.2.1 Infrastructura hardware	7
3.2.2 Infrastructura de comunicații	9
3.3 Servicii electronice	9
3.4 Transparența decizională prin mijloace electronice	12
3.5 Sisteme informatice	15
3.6 Resursa umană de specialitate	17
4. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI	19
4.1 Concluzii	19
4.2 Recomandări, propuneri	21
5. ANEXE	25
5.1 Chestionar inventar	26
5.2 Rata de răspuns la chestionar detaliat pe unități administrativ teritoriale	30
5.3 Centralizator infrastructura hardware și comunicații	31
5.4 Centralizator servicii electronice	33
5.5 Centralizator informații de interes public	35
5.6 Centralizator sisteme informatice	37
5.7 Centralizator resurse umane	39
5.8 Extras POS Creșterea competitivității economice 2007 - 2013	40

1. CONTROLUL DOCUMENTULUI

1.1 Modificări viitoare

Actualizări anuale în baza inventariierilor anuale ce se vor realiza

1.2 Bibliografie

Legislația oficială a României

Raport de evaluare a stadiului de dezvoltare a Societății Informaționale în România - Decembrie 2003 – www.mcti.ro

ALIPRO NATIONAL REPORT ROMANIA - Overview of national research programmes on mobile telecommunications in Romania – dec.2005 – Alexandru Borcea – ARIES

Capitolul 21 – Statistică internațională – 2001 – 2002

ONLINE AVAILABILITY OF PUBLIC SERVICES: HOW IS EUROPE PROGRESSING? WEB BASED SURVEY ON ELECTRONIC PUBLIC SERVICES REPORT OF THE FIFTH MEASUREMENT - OCTOBER 2004 - Prepared by: Capgemini For: European Commission Directorate General for Information Society and Media – 3 march 2005

Online Availability of Public Services: How Is Europe Progressing? - Web Based Survey on Electronic Public Services Report of the 6th Measurement - June 2006 Prepared by: Capgemini

eInclusion@EU- Strengthening eInclusion & eAccessibility across Europe - IST-502553 – October 2004

Benchmarking eInclusion-Bruxelles-21 June 2006-i2010–BENCHMARKING - http://europa.eu.int/information_society/eeurope/i2010/benchmarking/index_en.htm

SIBIS - New eEurope Indicator Handbook - November 2003- www.sibis-eu.org

Raportul "Transparența fără competență? Formele, nu fondul, domina reforma administrativă din România" - Societatea Academică din România, raport care analizează aplicarea Legii 544/2001, a liberului acces la informație - 2006– www.sar.org.ro

Planul Național de Dezvoltare – Guvernul României- National Strategic Reference Framework 2007 – 2013 – draft – April 2006

Programul Operațional Sectorial de Dezvoltare a Capacității Administrației 2007 – 2013 – Ministerul Administrației și Internelor - Operational Programme- ADMINISTRATIVE CAPACITY DEVELOPMENT- April 2006

Programul Operațional Sectorial de Creștere a Competitivității Economice 2007 – 2013 – Ministerul Economiei și Comerțului - Sectoral Operational Programme “INCREASE OF ECONOMIC COMPETITIVENESS” - Draft -April 2006

Programul Operațional Regional 2007 – 2013 – Ministerul Integrării Europene -Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional -Aprilie 2006

Programul Operațional Regional- Program Complement - Ministerul Integrării Europene - Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional - 14.08.2006

Programul Complement ICT 2007-2013 – www.mcti.ro

1.3 Abrevieri

ANFP – Agenția Națională a Funcționarilor Publici
ANIAP – Asociația Națională a Informaticienilor din Administrația Publică
ERDF = European Regional Development Fund
ESF = European Social Fund
INDS = Infrastructura Națională de Date Spațiale
INSPIRE - Infrastructura Europeană de Informații Spațiale
ISP = Internet Service Provider
RECL = Rețele Electronice ale Comunităților Locale
MCTI – Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației
PATJ = Plan de Amenajarea Teritoriului Județean
PND = Planul Național de Dezvoltare
POR = Plan Operațional Regional
POS = Plan Operațional Sectorial
PUD = Plan Urbanistic de Detaliu
PUG = Plan Urbanistic General
SAR – Societatea Academica din România
TIC – Tehnologia Informațiilor și Comunicații
UAT – Unități Administrativ Teritoriale
UNCJR – Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România

2. INTRODUCERE

2.1 Necesitate

Anul 2006 reprezintă un moment de bilanț înaintea aderării României la Uniunea Europeană, iar din punct de vedere al indicatorilor „Societății Informaționale” constituie un moment T_0 față de care evoluția ulterioară a acestor indicatori va fi măsurată și pentru administrația publică locală. De asemenea, orice planificare a proiectelor în cadrul măsurilor din POS/PND 2007-2013 privind competitivitatea -Dezvoltarea și eficientizarea serviciilor publice electronice moderne (e-Guvernare, e-Educație și e-Sănătate) trebuie realizată pornind de la realitatea actuală, astfel încât rezultatele să poată fi măsurabile și mai ales comparabile.

Pornind de la aceste considerente, am inițiat un chestionar de inventariere (cf. anexa) a acestor indicatori la nivelul administrației publice locale, chestionar care a avut la bază atât informații utilizate în culegerile statistice din „e-statistica.ro”, informații legate de transparența procesului decizional prin mijloace electronice cât și informații legate de sistemele informatice existente la nivelul administrației publice locale.

Ca o concluzie, prezentăm în finalul acestui document o analiză a administrației publice locale din punct de vedere al informatizării acesteia, o analiză care să ne permită să spunem „unde ne aflăm” și să ne ajute să identificăm „ce avem de făcut”.

2.2 Metodă

Chestionarul utilizat în vederea inventarierii informațiilor care să ajute la definirea indicatorilor doriți a fost conceput de ANIAP, pornind de la modelul utilizat în sistemul „e-statistica.ro” și completat cu informații specifice administrației publice locale.

Chestionarul a fost distribuit cu ajutorul UNCJR către toate primăriile din fiecare județ, prin intermediul consiliilor județene, acestea din urmă fiind responsabile atât pentru distribuirea chestionarelor cât și apoi pentru centralizarea acestora .

În vederea stabilirii unei baze de raportare relevante, informațiile din chestionar au fost puse și în contextul unor informații economico-sociale, respectiv veniturile totale ale autorității locale la data de 31.12.2005 și populația din fiecare UAT la 01.07.2005.

Analiza a urmărit următoarele elemente :

- infrastructura hardware și de comunicații
- resursa umană de specialitate
- servicii electronice
- transparență decizională prin mijloace electronice
- sisteme informatice

precum și comparația acestora cu indicatori naționali sau la nivel european din domeniul analizat.

3. INVENTARIEREA ȘI ANALIZA INFORMAȚIILOR

3.1 Anvergura analizei și rezultatele înregistrate

Proiectul și-a propus inventarierea informațiilor de la un număr total de 3214 autorități locale existente la 31.12.2005 (sursă execuția bugetară la 31.12.2005 – Ministerul Finanțelor Publice), în perioada 15.06.2006 – 15.08.2006. Analiza a fost realizată numai la nivelul aparatului propriu de specialitate, fără o extindere și la nivelul instituțiilor subordonate (cum ar fi regii sau alte servicii publice descentralizate), după cum urmează :

- 41 de consilii județene + primăria generală a capitalei
- 108 primării de municipii
- 211 primării de oraș
- 2853 primării de comună

Codificarea utilizată pentru tipul unității administrativ teritoriale :

- J = consilii județene + primăria generală a capitalei
- M = primării de municipii
- O = primării de oraș
- C = primării de comună

Până la data de 15.08.2006, rata de răspuns la chestionarele distribuite a fost după cum urmează:

	TOTAL UAT	J	M	O	C
EXISTENT la 31/12/2005	3.214	42	108	211	2853
RĂSPUNSURI la 15/08/2006	2.236	36	89	150	1961
% RĂSPUNS	69,6%	85,7%	82,4%	71,1%	68,7%

Chiar și în condițiile lipsei răspunsurilor de la 4 județe și 3 sectoare ale Bucureștiului, considerăm procentajul de răspuns ca fiind satisfăcător pentru a putea extrapola analiza la nivel național.

În același timp și în acest context, dorim să mulțumim tuturor celor care s-au implicat în realizarea acestui studiu și să subliniem eforturile personalului administrativ din anumite județe, în care rata de răspuns a fost de 100% din totalul unităților administrativ teritoriale din județul respectiv.

3.2 Infrastructura hardware și de comunicații

În cadrul acestei secțiuni am analizat dotarea din punct de vedere al echipamentelor IT din cadrul administrației publice locale.

Pentru o sinteză cât mai edificatoare, ne-am oprit la următorii indicatori cantitativi:

- număr servere
- număr calculatoare desktop
- număr calculatoare desktop în rețea
- tip conexiune Internet

În cazul conexiunilor Internet am constatat o diversitate foarte mare a modului în au fost completate chestionarele. Din acest motiv a fost necesară o uniformizare a variantelor de răspuns, care a fost realizată utilizând următoarele reguli:

- acolo unde răspunsurile la chestionare au inclus o conexiune pe dial-up și o conexiune pe fibră optică, a fost selectată conexiunea de nivel superior, respectiv fibra optică
- acolo unde răspunsurile la chestionare au inclus, de exemplu, 70 de calculatoare conectate prin radio și 20 prin fibră optică, a fost selectată conexiunea unde numărul de calculatoare este mai mare, respectiv radio

3.2.1 Infrastructura hardware

Rezultatul centralizării datelor din chestionare referitoare la numărul stațiilor de lucru este prezentat în următorul tabel:

TIP UAT	Total calculatoare desktop	Total salariați	Nr.calculatoare/ Nr.salariați	Nr.calculatoare /1000 de locuitori
TOTAL	26.120	68.139	0,38	0,74
J	3.692	5.691	0,65	0,19
M	8.655	20.983	0,41	1,12
O	2.885	10.933	0,26	1,83
C	10.888	30.532	0,36	1,64

Din punct de vedere al interpretării rezultatelor, considerăm îmbucurător faptul că, din totalul de 2236 de unități administrativ teritoriale analizate, numai 13 comune nu dețin nici un calculator, ceea ce reprezintă un procent de doar 0,5%. Având în vedere că restul de 99,5% din unitățile administrativ teritoriale dețin cel puțin un calculator, am considerat util să continuăm analiza mai în detaliu, analizând și gradul în care această dotare este suficientă pentru realizarea sarcinilor administrative ale administrației.

În mod ideal, într-o societate informațională perfectă ar trebui să regăsim un calculator la fiecare salariat / funcționar public, ceea ce ar însemna o medie de 1/1 cu privire la repartizarea numărului de computere la numărul de salariați. Plecând de la acest ideal și ținând cont de specificul activităților desfășurate în cadrul administrației publice, am considerat ca un nivel satisfăcător al dotării cu tehnică de calcul un raportul de 1 computer pentru 2 salariați (adică 0,5 computere / 1 salariat). În această ipoteză și ținând cont de situația existentă, pentru a atinge nivelul optim ar fi necesar **un minim de 8797 computere**, respectiv o creștere a mediei cu 0,09 la municipii, 0,24 la orașe și cu 0,14 la comune. Repartiția necesarului de calculatoare ar fi, în această ipoteză, următoarea:

TIP UAT	Necesar de suplimentat comparat cu nr. salariați
TOTAL	8797
J	0
M	1837
O	2582
C	4378

Analizând media numărul de computere / tip unitate administrativ teritorială, putem concluziona că la nivel de consilii județene, excluzând unele vârfuri, repartiția este între 50-150 computere pentru fiecare unitate, la nivel de municipii între 25-100, la nivel de orașe între 5-50 iar la nivel de comune între 1-10.

Vârfurile maxime sunt: Primăria Capitalei (600) și CJ Prahova (142), Municipiul Arad (425), Orașul Cugir (56) și Comuna Ostra (31).

TIP UAT	J	M	O	C ¹
TOTAL	36	89	150	1948
<5			1	770
>=5-<10			19	1029
>=10-<25		5	96	145
>=25-<50	1	29	31	4
>=50-<75	11	17	3	
>=75-<100	11	12		
>=100-<150	12	11		
>=150-<200		3		
>=200-<250		3		
>=250-<300		3		
>=300-<350		5		
>=350-<400				
>=400-<450		1		
>=450-<500				
>=500	1			

Comparând rezultatele acestor analize cu cele prezentate în Raportul MCTI din 2003, constatăm faptul că acest raport determină numărul total de PC-uri ca fiind 2.100.000 (9,75 computere pentru 100 de locuitori) și realizează următoarea împărțire în funcție de aria de utilizare:

- 840.000 computere utilizate în mediul casnic
- 1.000.000 computere utilizate în mediul de afaceri
- 260.000 computere utilizate în administrație publică

ceea ce înseamnă o pondere de 12% a calculatoarelor utilizate în administrația publică din totalul calculatoarelor utilizate. De asemenea, acest număr înseamnă un raport de 1,17 PC-uri folosite în administrația publică pentru fiecare 100 de locuitori.

În condițiile în care am folosi acest raport de 1,17 PC-uri folosite în administrația publică pentru fiecare 100 de locuitori și l-am pune în contextul rezultatelor obținute în urma centralizării chestionarelor ANIAP, aceasta ar însemna că efortul pentru suplimentarea infrastructurii existente ar fi mult mai mare decât estimatul minim de 8797 computere.

Analizând și modalitatea de utilizare (stand-alone sau conectat în rețea) a computerelor existente în cadrul UAT analizate și în condițiile în care vorbim despre tehnologii evoluate și medii colaborative, nu putem să nu constatăm ponderea insuficientă a calculatoare conectate în rețele de calculatoare, în special la nivelul orașelor și comunelor. Această constatare ne conduce la concluzia că și aplicațiile utilizate (aspect ce va fi studiat în altă secțiune) sunt aplicații independente de tip „mono-user”, fapt reliefat și de ponderea serverelor în cadrul rețelelor de calculatoare.

	% calculatoare conectate in rețea	Nr.servere / Nr.calculatoare
TOTAL	68,43	0,04001
J	94,56	0,04117
M	91,42	0,04136
O	73,28	0,05373
C	40,03	0,03490

De asemenea, dacă am considera că ar fi absolut necesară „construcția” de rețele de calculatoare în fiecare UAT, atunci ar fi necesar un număr suplimentar de 1619 servere (în condițiile unui calcul minimal de cel puțin un server la nivelul fiecărei UAT).

¹ cu mențiunea ca 13 comune nu dețin nici un calculator

Bineînțeles, dacă ar exista un standard de arhitectură aplicabil la nivel național (de exemplu: 1 server web, 1 server aplicații, 1 server baze de date sau 1 server la minim 50 de calculatoare), atunci necesarul de servere ar fi cu totul diferit. În condițiile în care însă nici la nivelul „industry-standards” nu regăsim asemenea recomandări, singura propunere ar fi această existență minimală a unui server la nivel de UAT. În aceste condiții, numărul suplimentar de servere necesar ar fi:

	Necesar de minim 1 server
TOTAL	1619
J	-
M	3
O	7
C	1609

3.2.2 Infrastructura de comunicații

În condițiile în care acțiunea 4.3.1. - Rețeaua extranet a administrațiilor publice locale prevăzută în cadrul HG 1007/2001 avea ca termen de finalizare trimestrul 3/2003, se constată la momentul redactării acestui raport depășirea acestui termen, precum și existența unui procent important de administrații locale fără acces Internet, mai ales în rândul comunelor. Datorită diversificării ofertei în domeniu asistăm în schimb la o orientare clară și majoritară a consiliilor județene și a municipiilor către conexiunile în bandă largă, în timp ce primăriile de comună s-au orientat în general către conexiuni de tip dial-up sau prin telefoane mobile, cauzele fiind atât gradul scăzut de acoperire a furnizorilor ISP în zonele rurale cât și prețul destul de scăzut de interconectare în această variată.

TIP UAT	Lipsă conex.	% Conectate	% Conectate prin linie telefonică (dial-up)	% Conectate prin linie închiriată	% Conectate prin radio	% Conectate prin linie de cablu TV	% Conexiune de banda largă	% Conectare prin telefoane mobile cu acces Internet
	599	73,21%	58,95%	9,29%	12,77%	5,68%	9,65%	3,67%
J	-	100,00%	2,78%	11,11%	8,33%	16,67%	61,11%	0,00%
M	2	97,75%	1,15%	17,24%	19,54%	16,09%	45,98%	0,00%
O	9	94,00%	21,28%	18,44%	23,40%	7,09%	27,66%	2,13%
C	588	70,02%	67,95%	7,79%	11,36%	4,59%	4,15%	4,15%

Utilizând de asemenea ca termen de comparație Raportul MCTI – 2003, se observă faptul că media determinată în cadrul analizei noastre (73,21%) este sensibil mai mică decât gradul de 80% determinat de Raportul MCTI pentru Penetrarea Internetului în Administrație, în principal datorită mediei inferioare înregistrată în cazul comunelor.

În condițiile în care încă mai există 599 de primării din totalul de răspunsuri fără o conexiune Internet, iar prin intermediul proiectului MCTI – “Economia bazată pe cunoaștere” vor fi conectate prin RECL doar aproximativ 200 de comunități locale pe durata a 5 ani de zile, rezultă că pentru un număr important de comunități locale (399) trebuie încă găsite modalități de racordare la Internet.

3.3 Servicii electronice

Comunitatea Europeană utilizează 20 de servicii electronice pentru monitorizarea nivelului de implementare a guvernării electronice :

Servicii publice pentru cetățeni	Servicii publice la dispoziția firmelor
1. Impozite pe venit: declarare, notificarea impunerii 2. Servicii de căutare a unui loc de muncă prin intermediul oficiilor de muncă 3. Servicii legate de protecția socială (cel puțin 3 din următoarele): -Ajutoare de șomaj -Alocații pentru copii -Costuri medicale (rambursări sau compensări directe)	1. Contribuțiile sociale pentru angajați 2. Impozitul pe profit: depunere declarații, înștiințări 3. TVA: depunere declarații, înștiințări

<p>-Burse sau alocații pentru studenți și elevi</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Documente personale (pașaport, carte de identitate, permis de conducere) 5. Înmatricularea mașinilor (noi, folosite și importate) 6. Depunerea dosarului pentru autorizații de construire 7. Declarații pentru poliție (de exemplu, reclamarea furturilor) 8. Biblioteci publice (cataloge online, instrumente de căutare) 9. Certificate (de naștere, de căsătorie): depunerea cererilor și eliberare 10. Înscrierea în instituții de învățământ superior sau alte forme de educație 11. Anunțarea autorităților cu privire la schimbarea adresei 12. Servicii legate de sistemul sanitar (de exemplu: consiliere interactivă cu privire la disponibilitatea diferitelor servicii medicale în diferite spitale, programarea pentru consultații, etc.) 	<ol style="list-style-type: none"> 4. Înregistrarea firmelor noi 5. Transmiterea de date către oficiul de statistică 6. Declarații vamale 7. Permise și autorizații de mediu (inclusiv raportarea incidentelor) 8. Achiziții publice.
---	--

Gradul de interactivitate al serviciilor publice electronice a fost stabilit prin aplicarea următoarelor nivele de referință:

- **Nivelul 1- Furnizarea de informații:** Toate informațiile necesare pentru a începe procedura de obținere a serviciului public în cauză sunt disponibile online (de ex.: documente necesare pentru..., programul de funcționare, serviciul care se ocupă cu probleme de tipul ...)
- **Nivelul 2 – Interacțiune unidirecțională:** *site*-ul accesibil publicului permite obținerea unor formulare ne-electronice (prin *download* și tipărire) prin care se începe procedura de obținere a serviciului. Completarea unor formulare online pentru a comanda formularele ne-electronice este inclusă tot la acest nivel.
- **Nivelul 3 – Interacțiune bidirecțională:** *site*-ul accesibil publicului permite preluarea pe cale electronică a unui formular electronic oficial, pe baza căruia se declanșează procedura de furnizare a serviciului. Acest lucru implică existența unui sistem de autentificare (atât pentru persoanele fizice cât și pentru cele juridice) prin care să se treacă înainte de a se beneficia de servicii corespunzătoare nivelului 3.
- **Nivelul 4 – Procesarea integrală în mediu electronic (tranzacțional) :** *site*-ul accesibil publicului permite furnizarea integrală a serviciului public pe suportul Internetului, inclusiv a etapelor de decizie și livrare. Cel care apelează la aceste servicii nu are nevoie de nici un fel de “hârtii” în acest proces.

Din totalul de 2.236 UAT analizate, 581 au raportat că furnizează, în diverse moduri și la diferite nivele, servicii electronice . Din analiza efectivă a tuturor site-urilor acestor UAT am constatat însă că doar 154 au site-uri funcționale, cu informații cel puțin la nivelul hotărârilor de consiliu din anul 2006, ceea ce ne face să concluzionăm că există o mare confuzie cu privire la definiția serviciilor electronice, precum și o mare diferență între capacitatea teoretică de a oferi un serviciu electronic și modul practic în care se administrează aceste servicii publice electronice.

Analiza chestionarelor primite ne-a făcut să concluzionăm că multe UAT au considerat faptul că dacă realizează anumite servicii către cetățeni cu ajutorul tehnicii de calcul, atunci se poate considera faptul că în respectivelor UAT serviciile sunt oferite electronic.

De asemenea, trebuie remarcat faptul că, trecând peste investiția inițială în achiziționarea unui nume de domeniu internet și de încheierea unui contract de hosting cu un furnizor local de servicii internet, multe UAT nu au reușit să construiască un mecanism prin care să asigure și actualizarea permanentă a site-ului propriu. În acest sens am remarcat zeci de site-uri (marea majoritate create la nivelul anului 2004) conținând informații de tipul: localizare, climă, relief și conducere primărie, dar în care informațiile tipice administrației publice lipseau în totalitate, sau site-uri care din anul 2004 sunt în continuare „în construcție”.

Ne face plăcere să remarcăm însă un salt calitativ major la nivelul consiliilor județe și al unor municipii (în special la cele reședință de județ), care cunosc un grad de maturitate, stabilitate și complexitate a conținutului site-urilor proprii comparabil cu cel din Uniunea Europeană.

În dorința de a promova fiecare localitate din cadrul unui județ și de a respecta prevederile actelor normative legate de transparența decizională, asistăm la o explozie de portaluri județene organizate și administrate la nivelul web-site-urilor consiliilor județene. Aceste site-uri conțin o gamă complexă de informații, de la cele de tipul actelor normative, proiectelor cu finanțare externă sau oportunități de afaceri până la cele cum ar fi evenimente culturale, sportive etc.

Analizând însă nivelul real de furnizare a serviciilor electronice către cetățeni, este important să ținem cont de faptul că relația între cetățean și administrația publică se realizează predominant la nivelul primăriilor. Analizând gradul de penetrare a serviciilor electronice către cetățeni la acest nivel, putem remarca faptul că primăriile de municipii realizează o acoperire de aproximativ 80%. Din păcate însă, raportarea nivelului general trebuie făcută la nivel național, iar la acest nivel procentajul UAT care oferă cel puțin unui serviciu electronic (inclusiv accesul la legislația locală de tipul hotărârilor de consiliu local) este de doar 6,89%.

TIP UAT	NR UAT	Site-uri	Cu servicii electronice <i>-minim 1 serviciu</i>	% site-uri cu e-servicii
J	36	36	36	100,00%
M	89	72	71	79,78%
O	150	81	29	19,33%
C	1.961	392	18	0,92%
TOTAL	2.236	581	154	6,89%

Ținând cont de punctul de pornire, este însă de remarcat evoluția pozitivă a cantității și a calității informațiilor disponibile sub formă electronică și accesibile prin intermediul Internet-ului, remarcând în special saltul calitativ al web-site-urilor consiliilor județene și al primăriilor de municipii. Câțiva factori catalizatori ai acestei evoluții (și care au adus și obligativitatea unor categorii de conținut pentru aceste site-uri) au fost de nivel legislativ:

- Legea nr. 291/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 24/2002 privind încasarea prin mijloace electronice a impozitelor și taxelor locale,
- Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției,
- Hotărârea nr. 1085/2003 pentru aplicarea unor prevederi ale Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției,
- implementarea Sistemului Electronic Național

Concluziile prezentate anterior sunt dovedite și de rezultatele concursului „Comunitatea Virtuală” organizat de ANIAP în fiecare an. În condițiile în care acest concurs a introdus pentru prima dată la nivelul autorităților locale standarde de evaluare europene pentru site-urile proprii, se remarcă o creștere a calității de la an la an. Câștigătorul marelui premiu în cadrul acestui concurs reprezintă în fiecare an România la concursul European Golden Crest și ne mândrim cu faptul că site-urile participante din România sunt apreciate și la nivel european.

Dacă analizăm în detaliu tipurile de servicii electronice oferite cetățenilor de către administrațiile publice locale și dacă comparăm nivelul acestor servicii cu cel raportat de către MCTI în anul 2003, putem remarca un progres important de la nivelul 0 (adică inexistent) la o medie generală a nivelurilor de 1 spre 2.

NR. CRT	TIP SERVICIU	NIVEL 2003 *MCTI	NIVEL 2006			
			1	2	3	4
			Nr.UAT	Nr.UAT	Nr.UTA	Nr.UTA
	SERVICII PTR CETĂȚENI					
1	Impozite pe venit	0	29	6	3	44
2	Căutare de locuri de munca	3				
3	Contribuție la asigurările sociale					
	Ajutor Șomaj					
	Alocația familială	0	22	9		
	Plăți pentru sănătate					
	Burse școlare	1				
4	Documente personale					
	Pașaport					
	Permis de conducere	2				
	Carte identitate	0	15	10		
5	Înregistrarea autovehiculelor					
6	Cereri pentru autorizație de construcție	2	38	61		
7	Declarații la politie					
8	Biblioteci publice	2				
9	Certificate stare civilă	0	41	20		
10	Înscriere pentru studii post-universitare	3				
11	Notificarea schimbării de adresa					
12	Sănătate și servicii conexe					
	SERVICII PTR AGENȚI ECONOMICI					
1	Contribuții sociale pentru angajați	3				
2	Impozite și taxe	3	29	6	3	44
3	TVA	3				
4	Înființarea unei noi companii	2				
5	Transmiterea de date birourilor statistice	3				
6	Declarații vamale	3				
7	Permise și autorizații de mediu	2				
8	Achiziții publice	3	24	2		

Ca observație generală, cu excepția serviciului electronic de plată a impozitelor și taxelor locale, nivelul de furnizare a serviciilor (acolo unde acestea există) nu depășește nivelul (2). Aceasta înseamnă faptul că interacțiunea cu cetățeanul se rezumă la furnizarea unor informații de genul ACTE NECESARE PTR ... – (în cazul nivelului 1) și de informare sau de tipul DESCARCĂ FORMULARUL - (în cazul nivelului 2 de interacțiune). Considerăm că acest nivel de interacțiune nu va putea fi depășit în perioada viitoare în lipsa unei investiții substanțiale în sisteme de back-office care să susțină funcționarea acestor servicii electronice în cadrul administrației publice locale.

3.4 Transparența decizională prin mijloace electronice

După cum am menționat și în cadrul secțiunii anterioare, apariția informațiilor de interes public pe web-site-urile administrațiilor publice locale a survenit și ca o consecință a modificării legislației în vigoare. În acest sens și venind în sprijinul celor care doresc să respecte transparența decizională prin mijloace electronice, ANIAP a elaborat în luna decembrie 2005 un Compendiu Legislativ cuprinzând conținutul obligatoriu al site-urilor web din administrația publică cu privire la furnizarea informațiilor de interes public prin mijloace electronice.

Analiza prezenței informațiilor de interes public pe site-urile web din administrația publică a condus la următoarele concluzii:

	TOTAL UAT	UAT cu informații publice pe Internet	% publicare pe Internet
J	36	36	100,00%
M	89	73	82,02%
O	150	85	56,67%
C	1.961	392	19,99%
TOTAL	2.236	586	26,21%

Pentru a putea interpreta corect aceste rezultate este important de menționat faptul că, în multe situații, responsabilitatea publicării unor informații de genul declarațiilor demnitarilor sau ale funcționarilor publici a fost în sarcina consiliilor județene și pentru UAT care nu dețin site-uri proprii. Din aceste considerente, numărul UAT care publică informații de interes public pe Internet nu este același cu cele care furnizează servicii electronice deoarece, mai ales în cazul orașelor și al comunelor, informațiile de interes public se regăsesc pe site-urile consiliilor județene. Chiar și în aceste condiții, considerăm că numărul UAT cu informații de interes public publicate pe Internet este scăzut.

Analizând motivele pentru care se manifestă această situație, putem identifica două aspecte majore: elaborarea informațiilor și respectiv publicarea acestora. Plecând de la faptul că publicarea informațiilor este văzută ca fiind o sarcină tehnică în atribuțiile personalului IT (informaticianul instituției), există foarte multe situații în care și elaborarea informațiilor este considerată a fi tot atributul celui care trebuie să le publice. Un atribut important al acestor informații este cel legat de natura acurateții și a actualizării acestora. În contextul observației precedente, există multe situații în care informaticianul instituției se transformă într-un „vânător” de informații de interes public în interiorul instituției sale.

Cu toate că tehnologia permite celui care produce informația (de exemplu biroul juridic care produce un proiect de hotărâre) să o și publice pe Internet, de cele mai multe ori departamentul de informatică se regăsește în situația de a reintroduce aceste informații sau, așa cum se procedează în ultima vreme, de a scana această informație (de aici apariția scannerelor de mare viteză la nivelul UAT). Această practică a condus, cel puțin la nivelul consiliilor județene care s-au confruntat cu publicarea a zeci de mii de informații publice (ex.: declarații de avere ale candidaților din toate circumscripțiile unui județ atât la alegerile locale cât și la cele parlamentare, declarații de avere ale funcționarilor publici din toate primăriile, declarații de apartenență politică ale tuturor aleșilor locali etc.) la alocarea cel puțin a unei resurse umane care să se ocupe de aceste activități.

Analizând tot aspecte care țin de actualizarea informațiilor, este important de menționat faptul că, de obicei, prevederile legislative stabilesc termene clare pentru depunerea/publicarea anumitor declarații. Prin omisiune însă, aceste termene se confundă și cu termenele de publicare pe Internet a acestor informații și, din acest motiv, asistăm de cele mai multe ori la valuri de publicări pe Internet a unei cantități foarte mari de informație, într-un interval de 2-3 zile sau câteodată chiar mai puțin. Aceste termene limită sunt în cele mai multe cazuri transferate consiliilor județene, fără a se realiza însă o analiză prealabilă a timpului și a modalității practice în care aceste informații pot fi procesate, în vederea publicării pe Internet. În acest context, considerăm că există o slabă informare asupra procesului tehnic de publicare electronică, în sensul că marea majoritate a celor care au în sarcină elaborarea informațiilor destinate publicului confundă publicarea acestor informații cu o activitate de rutină (cum ar fi fotocopiarea de documente).

Pentru optimizarea acestui proces și pentru creșterea gradului de actualizare a informațiilor prezentate pe site-urile web ale UAT, considerăm că se impune stabilirea unei proceduri clare, la nivel instituțional, pentru publicarea informațiilor de interes public, cu stabilirea responsabilităților și a termenelor pentru fiecare departament implicat. În acest fel se pot elimina confuziile legate de aspectele de elaborare și de publicare electronică a informațiilor și, de asemenea, se pot evita momentele de încărcare de vârf pentru resursele umane implicate în procedura de publicare electronică.

Din clasamentul informațiilor de interes public din punct de vedere al numărului de UAT în care acestea se regăsesc, putem constata cu ușurință că cele mai frecvente informații publicate sunt cele legate de localizarea instituției, iar cel mai puțin publicate sunt cele legate de buletinul informativ anual sau de anunțurile de achiziție publică:

INFORMAȚIE PUBLICĂ	NR UAT	% IN TOTAL UAT	% IN TOTAL UAT CU INFORMATII PE WEB	CLASAMENT
NUMERE TELEFON , FAX	561	25,09%	95,73%	1
ADRESA INSTITUTIE	546	24,42%	93,17%	2
ADRESA DE E-MAIL	542	24,24%	92,49%	3
DENUMIRE INSTITUTIE	528	23,61%	90,10%	4
NUME SI PRENUME CONDUCEREA INSTITUTIEI	520	23,26%	88,74%	5
ADRESA WEB-SITE	495	22,14%	84,47%	6
PROGRAM FUNCTIONARE	386	17,26%	65,87%	7
PROGRAM AUDIENTE	358	16,01%	61,09%	8
ORGANIGRAMA	306	13,69%	52,22%	9
INCEPUT MANDAT DEMNITARI,ALESI	295	13,19%	50,34%	10
ACTUALIZATA DEMNITARI,ALESI	260	11,63%	44,37%	11
REGULAMENT ORGANIZARE INSTITUTIE	259	11,58%	44,20%	12
NUME SI PRENUME PERSOANA RESPONSABILA INFORMATII PUBLICE	232	10,38%	39,59%	13
ROF APARAT PROPRIU	221	9,88%	37,71%	14
FUNCTIONARI PUBLICI	219	9,79%	37,37%	15
BUGET	169	7,56%	28,84%	16
ANUNT CONCURS POSTURI VACANTE	168	7,51%	28,67%	17
SFARSIT MANDAT DEMNITARI,ALESI	165	7,38%	28,16%	18
PROGRAME SI STRATEGII PROPRII	150	6,71%	25,60%	19
PROIECTE ACTE NORMATIVE	145	6,48%	24,74%	20
ANUNT SEDINTA PUBLICA - data , ora , loc , ordinea de zi	144	6,44%	24,57%	21
ORDINEA DE ZI a SEDINTEI PUBLICE	143	6,40%	24,40%	22
RAPORT ACTIVITATE ANUAL	125	5,59%	21,33%	23
TEXTUL COMPLET AL PROIECTULUI	123	5,50%	20,99%	24
SURSE FINANCIARE	121	5,41%	20,65%	25
ANUNT PROIECT ACT NORMATIV	113	5,05%	19,28%	26
BILANT CONTABIL	109	4,87%	18,60%	27
FORMULAR CERERE INFORMATIE INTERES PUBLIC	108	4,83%	18,43%	28
MINUAT SEDINTEI PUBLICE + voturi	101	4,52%	17,24%	29
OPIS DOCUMENTE DE INTERES PUBLIC	98	4,38%	16,72%	30
FORMULAR RECLAMATIE ADMINISTRATIVA	95	4,25%	16,21%	31
NOTA DE FUNDAMENTARE	94	4,20%	16,04%	32
RAPORT ANUAL INFORMATII DE INTERES PUBLIC	94	4,20%	16,04%	32
CANDIDATI ALEGERI LOCALE	91	4,07%	15,53%	34
EXPUNERE DE MOTIVE	89	3,98%	15,19%	35
TERMEN LIMITA + MODALITATEA DE SUGESTII	84	3,76%	14,33%	36
OPIS CATEGORII DE DOCUMENTE PRODUSE / GESTIONATE	84	3,76%	14,33%	36
RAPORT ANUAL TRANSPARENȚA	84	3,76%	14,33%	36
REFERAT DE APROBARE	79	3,53%	13,48%	39
BULETIN INFORMATIV ANUAL	68	3,04%	11,60%	40
CANDIDATI ALEGERI PARLAMENTARE	59	2,64%	10,07%	41
PROCEDURA DE CONTESTARE DECIZIE	58	2,59%	9,90%	42
INFORMATII DE INTERES PUBLIC DIN OFICIU-in limba minorității majoritare	45	2,01%	7,68%	43

INFORMAȚIE PUBLICĂ	NR UAT	% IN TOTAL UAT	% IN TOTAL UAT CU INFORMATII PE WEB	CLASAMENT
LISTA CONTRIBUABILILOR PERSOANE JURIDICE CU OBLIGATII RESTANTE	45	2,01%	7,68%	43
LISTA PERSOANE CARE NU DEPUN DECLARAȚIA DE INTERESE	28	1,25%	4,78%	45
ANUNT ACHIZITIE PUBLICA	15	0,67%	2,56%	46

3.5 Sisteme informatice

Ținând cont de faptul că în secțiunea 3.2 a fost analizată infrastructura de hardware și de comunicații, atât din punct de vedere al volumului de echipamente existent cât și al și minimumului de infrastructură necesar, în această secțiune vom analiza modul în care aceste echipamente sunt utilizate.

Administrația publică locală are în gestiune 3 aspecte majore, și anume:

- gestiunea teritoriului,
- gestiunea finanțelor publice locale
- gestiunea resurselor umane inclusiv aspectele legate de asistență socială

Din acest motiv, sistemele informatice ar trebui să fie și ele utilizate pentru gestiunea datelor de tip financiar, urban sau de asistență socială, fără discriminare. Având însă în vedere faptul că, în marea majoritate a cazurilor, totul se rezumă la gestiunea financiară, constatăm în mod evident o pondere mai ridicată a sistemelor informatice de natura gestiunii financiare în detrimentul celor de altă natură. Un exemplu clar de discrepanță este cel între sistemele de gestiune financiară și sistemele pentru urbanism.

Continuând cu acest exemplu, pot fi identificate câteva motive pentru această stare de fapt:

- motive de ordin practic: sistemele de gestiune financiară sunt percepute ca fiind prioritare, deoarece gestionează veniturile și cheltuielile UAT
- complexitate: un sistem de gestiune a drumurilor (de exemplu) comportă un grad de complexitate avansat și o diversitate de surse de informații (date), de cele mai multe ori în format „geo” și administrate de alte autorități – în contrast, un sistem de evidență contabilă se bazează în mod exclusiv pe informațiile (datele) produse în interiorul instituției.

În marea majoritate a cazurilor, administrațiile vor considera sistemele de gestiune financiară ca fiind un stadiu minim de informatizare, urmând ca sistemele de natura urbanismului să fie abordate ca un nivel superior de informatizare. De asemenea, de cele mai multe ori aceste sisteme informatice “evaluate” sunt percepute ca un efort major financiar, de timp și de resurse umane, fără o prioritate imediată pentru administrația respectivă.

Pe baza acestor argumente, putem concluziona că administrațiile vor trece la implementarea unor sisteme complexe de gestiune a teritoriului (indiferent de obiectivul acestora: drumuri, rețele de utilități publice etc.) numai după ce se vor „simți confortabil” în condițiile de exploatare a unor sisteme informatice de gestiune financiară stabile.

Rezultatele chestionarelor privind utilizarea sistemelor informatice sunt prezentate în următorul tabel:

DENUMIRE SISTEM	Stadiu 3=operational	RANK	% in total UAT (2223)
SALARIZARE	1438	1	64,69
CONTABILITATE SI ALOP	1269	2	57,09
BUGET SI EXECUTIE BUGETARA	1249	3	56,19
LEGISLATIE OFICIALA	1201	4	54,03
IMPOZITE SI TAXE	1136	5	51,10
GESTIUNE MIJLOACE FIXE	781	6	35,13
CONTABILITATE FINANCIARA – REGISTRU CASA, BANCA, etc	712	7	32,03
GESTIUNE OBIECTE INVENTAR	701	8	31,53

DENUMIRE SISTEM	Stadiu 3=operational	RANK	% in total UAT (2223)
GESTIUNE MATERIALE	687	9	30,90
EVIDENTA, URMARIRE – VENITURI CONCESIUNI, CHIRII, etc	573	10	25,78
EVIDENȚĂ AJUTOARE VENIT MINM GARANTAT	494	11	22,22
PROIECTE DE HOTARARI SI HOTARI CONSILIU	419	12	18,85
DISPOZITII PRIMAR/PRESEDINTE	363	13	16,33
EVIDENȚĂ ALOCAȚII COPII	344	14	15,47
EVIDENTA URMARIRE - CONTRACTE ECONOMICE	314	15	14,13
EVIDENȚĂ ALTE AJUTOARE	289	16	13,00
REGISTRU AGRICOL	281	17	12,64
EMITERE CERTIFICATE / AUTORIZATIE DE CONSTRUCTIE	263	18	11,83
REGISTRATURA	149	19	6,70
EVIDENȚA PATRIMONIULUI	146	20	6,57
ARHIVA ELECTRONICA	105	21	4,72
EVIDENTA DOSARE JURIDICE, PROCESE PE CAUZE, etc	84	22	3,78
ELABORARE PATJ, PUG, PUZ, PUD	78	23	3,51
GESTIUNE INVESTIȚII, ACHIZIȚII PUBLICE	78	23	3,51
CADASTRU IMOBILIAR	73	25	3,28
GESTIUNE DRUMURI	44	26	1,98
GESTIUNE ACTIVITĂȚI GOSPODĂRIE COMUNALĂ	42	27	1,89
GESTIUNE REȚELE DE UTILITĂȚI – apă, canalizare, gaze, etc	38	28	1,71

Arhitectura 1= aplicație independentă 2=client-server 3=web-based	% tip arhitectură în total aplicații din UAT cu sisteme
1	90,20%
2	7,68%
3	2,12%

Se poate remarca faptul că, din totalul de 2223 de UAT care dețin cel puțin un calculator, un număr de 1890 au raportat că dețin cel puțin un sistem informatic. Aceasta înseamnă un procent de 85% , ceea ce ne conduce la concluzia că încă există un procent de 15% din UAT pentru care tehnica de calcul este folosită exclusiv în scopuri de manipulare electronică a informației și nu reprezintă încă un instrument de automatizare a proceselor administrației publice. În același context, faptul că prevederile legale în domeniul raportărilor cu privire la diverse bugete și informații fiscale impun transmiterea informațiilor în format electronic ne încurajează să credem că, cel puțin în această situație, 100% din infrastructura hardware este folosită pentru aceste scopuri.

De asemenea, din analiza răspunsurilor cu privire la arhitectura sistemelor informatice se observă faptul că un procent major al acestor sisteme se caracterizează prin aplicații independente, arhitectura client-server sau web-based fiind încă la nivelul unor procente foarte mici.

Este greu de crezut faptul că arhitecturile de tip 1 prezente în peste 90% din situații pot fi folosite pentru a putea susține aplicațiile de tip front-office necesare furnizării de servicii electronice. Din acest motiv, considerăm că efortul pe care administrațiile publice trebuie să-l depună în perioada următoare trebuie să se orienteze spre creșterea „calitativă” a sistemelor și mai puțin spre creșterea cantitativă a componentelor hardware.

3.6 Resursa umană de specialitate

Rezultatele centralizării informațiilor obținute din chestionare sunt prezentate în următorul tabel:

TIP UAT	Nr.calculatoare desktop	Nr.salariați	Nr.Informaticieni	% Informaticieni/ Nr.salariați	Număr computere la 1 informatician
TOTAL	26120	68139	601	0,88%	43,4609
J	3692	5691	155	2,72%	23,8194
M	8655	20983	312	1,49%	27,7404
O	2885	10933	102	0,93%	28,2843
C	10888	30532	32	0,10%	340,25

Așa cum rezultă din analiza pe secțiunea resursă umană de specialitate (sau mai bine zis personal cu atribuții în domeniul informatic), administrația publică locală se încadrează în standardele la nivel național. În conformitate cu raportul ANFP din 2005 – structura funcționarilor publici în funcție de specializarea studiilor – secțiunea IT deținea 0,34% în 2003 și 1,18% în 2005.

Din perspectiva implementării sistemelor de e-guvernare, este evident faptul că resursele umane sunt deficitare la nivelul administrației publice. Problema majoră care însă se manifestă la nivelul acestei resurse este calitatea acesteia.

Creșterea complexității sistemelor informatice ale autorităților locale (atât ca număr de utilizatori, număr de calculatoare, arhitectură, măsuri de securitate a informației și a accesului la aceasta) în condițiile creșterii numărului de servicii electronice va impune de urgență existența unor administratori ai acestor sisteme informatice, personal cu grad ridicat de competență profesională.

Este evident că, în condițiile în care UAT are un singur informatician la nivelul unui parc de 100 de calculatoare și 150 de salariați, este imposibilă implementarea sistemelor de e-guvernare fără externalizarea unora dintre serviciile de IT, cel puțin a celor de service al echipamentelor.

În acest context, considerăm important nu atât analiza procentului cantitativ al numărului de informaticieni la numărul de funcționari sau la numărul de calculatoare, cât stabilirea și implementarea unei structuri minime pentru această activitate. Din păcate, nu se poate institui o regulă minimală de constituire a structurii de IT în cadrul unei instituții relaționată cu numărul de computere sau cu numărul de salariați, atâta timp cât conținutul în sisteme informatice nu este standardizat, nu există sau este minimal.

Analizând cazul Primăriei Capitalei, care deține cel mai mare număr de computere, număr de salariați, populație arondată precum și cel mai mare sistem informatic de la nivelul administrației publice locale, constatăm că aceasta are o structură organizatorică de DIRECȚIE de SPECIALITATE, cu un număr de 16 informaticieni la 1168 salariați și 600 de computere. De asemenea, din schimburile de experiență realizate la nivelul administrațiilor publice locale care s-au dovedit cazuri de succes în domeniul IT, structura de informatică este bine definită la nivelul autorității locale – direcție, serviciu sau birou cu un minim de structură la nivelul consiliilor județene de 5 persoane și cu un optim de structură la nivelul primăriilor mari, de tipul reședință de județ, la nivelul unei direcții de specialitate.

Prin prevederile legii 161/2003 care limitează procentul funcțiilor de conducere funcționari publici în administrație la 12% din totalul funcționarilor publici, prima măsură de aplicare a legii a fost desființarea structurilor de informatică de la nivelul multor consilii județene sau primării de municipii, acestea rămânând organizate ca și compartimente în subordinea altor direcții sau servicii din cadrul autorităților locale (de ex.: compartiment inclus la resurse umane, la serviciul contabilitate sau la serviciul de relații cu publicul etc.). Este evident că lipsa unui coordonator al acestei activități a condus la stagnarea implementărilor de sisteme e-government în unele UAT-uri, deoarece este greu de crezut că șeful serviciului de resurse umane poate elabora o strategie în domeniul serviciilor electronice sau poate coordona implementarea unui proiect GIS.

Ca variantă pentru rezolvarea acestor situații, poate fi prezentat și cazul consiliului județean Mehedinți, care nu mai are în cadrul aparatului de specialitate nici o persoană cu atribuții în domeniul informatic, deoarece aceste îndatoriri au fost preluate în totalitate de firma de proiect realizată în

cadrul parteneriatului public privat care are ca obiectiv realizarea sistemului informatic integrat al administrației publice din județ.

TIP UAT	NR.UAT	NR.UAT care au cel puțin un informatician	% UAT cu cel puțin un informatician
J	36	35,00	97,22%
M	89	75,00	84,27%
O	150	56,00	37,33%
C	1961	32,00	1,63%

Dacă la nivelul consiliilor județene putem spune că există cel puțin o persoană care să asigure, măcar la nivel de actualizare a informațiilor de pe web-site, responsabilitățile ce decurg din activitățile cu specific informatic, situația devine cu atât mai dificilă cu cât analizăm situația din orașe și comune unde constatăm lipsa de coordonare a acestei activități. Este de asemenea evident că va fi imposibil să regăsim un informatician la nivelul fiecărei comune, în condițiile în care se înregistrează dificultăți majore în atragerea personalului de specialitate chiar și la nivelul consiliilor județene sau al primăriilor de municipiu reședință de județ. Din această perspectivă, externalizarea sau parteneriatul public privat pot constitui soluții alternative eficiente pentru rezolvarea acestei probleme de acces la resurse tehnice calificate.

O variantă optimă ar putea fi una mixtă, în sensul de externalizare a serviciilor de:

- service al echipamentelor,
- proiectare a aplicațiilor,
- administrare a bazelor de date sau a serverelor

și de internalizare la nivelul autorităților locale a activităților de:

- stabilire a strategiilor de informatizare din prisma conceptelor de e-guvernare,
- întocmire a studiilor de fezabilitate și a caietelor de sarcini
- asigurare a management-ului de proiect
- urmărirea modului de derulare și de îndeplinire a contractelor
- întocmirea politicilor de securitate, back-up și recuperare a sistemelor în caz de dezastru etc.

Pentru primăriile de oraș și de comună însă, în cazul în care nici această soluție hibrid nu ar putea funcționa, atunci probabil soluția s-ar regăsi în implementarea unei structuri de tipul parteneriatului public-privat. O altă soluție de compromis poate fi aceea în care consiliul județean să ofere servicii de coordonare a domeniului IT și pentru aceste primării, dar numai în cazul în care consiliul județean respectiv dispune de resursele umane necesare pentru acoperirea acestor servicii suplimentare.

4. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI

4.1 Concluzii

Având în vedere amplitudinea subiectului analizat, precum și complexitatea și diversitatea administrației publice locale, orice studiu pe această sferă de cuprindere presupune un timp mare de realizare atât pentru colectarea răspunsurilor cât și pentru centralizarea și analiza acestora.

Cu toate acestea, considerăm că acest raport surprinde (cu o marjă de eroare acceptabilă) stadiul informatizării administrației publice locale din România în anul 2006, înaintea integrării în Uniunea Europeană. Toate concluziile acestui studiu se bazează pe datele furnizate de 2236 de autorități locale, dar și pe propria experiență a autorilor acestui raport (care își desfășoară activitatea de specialiști în informatică în cadrul administrației publice locale) precum și pe schimburile de experiență și comunicările de specialitate realizate cu ocazia seminariilor, conferințelor anuale sau adunărilor generale ale ANIAP.

O primă concluzie a analizei prezentate este aceea că se poate remarca o evoluție pozitivă a domeniului, fiecare an aducând atât creșteri cantitative și calitative, cât și implementări de soluții complexe. Cu toate acestea, diferențele existente între consilii județene, primării de municipiu și cele de oraș și comună sunt din ce în ce mai vizibile, iar dacă măsurile planului „e-inclusion” ar trebui să se aplice de mâine, atunci aceasta ar trebui să fie aria de acțiune imediată.

Din punct de vedere al evoluției sistemelor informatice, dacă la nivelul primăriilor de oraș și de comună încă se impun eforturi în vederea creșterii nivelului de infrastructură hardware și de comunicații, în cazul consiliilor județene și al primăriilor de municipiu se impune o creștere calitativă prin implementarea unor sisteme informatice integrate care să acopere atât funcționalitățile de gestiune a finanțelor publice, cât și a teritoriului și a resursei umane.

De asemenea, se impune o schimbare a abordării strategiei de implementare a sistemelor informatice, pornind de la logica principiului cauză – efect și nu invers. Utilizând ca studiu de caz un exemplu extrem de răspândit, aceasta ar însemna întâi implementarea sistemelor informatice specializate pentru administrarea unui anumit tip de resurse (drumuri sau teritoriu) și numai apoi implementarea sistemelor care să contabilizeze din punct de vedere financiar contabil performanța administrării. De cele mai multe ori însă există un sistem contabil care înregistrează cheltuielile efectuate cu reparații, reabilitări etc. ale acestora și de foarte puține ori un sistem real de management al acestora. În aceste condiții, este evident că nici o balanță de verificare contabilă nu va putea exprima de câte ori s-a reparat același kilometru de drum, informații pe care un sistem GIS de gestiune a teritoriului ar fi capabil să le exprime, furnizând în același timp și informațiile financiare necesare sistemelor de gestiune financiară.

Același aspect poate fi sesizat și la nivelul sistemelor legate de asigurarea transparenței decizionale prin intermediul mijloacelor electronice. De cele mai multe ori, informațiile de interes public care se publică pe site-urile web ale autorităților locale nu sunt informații extrase din aplicații de tip back-office. Cu mici excepții la nivelul hotărârilor de consiliu ale unor autorități locale sau al eliberării de certificate de urbanism sau de autorizații de construcție, acestea sunt informații statice/scanate (cazul declarațiilor de avere, apartenență politică, rapoarte etc.), fără organizare într-o bază de date care să permită realizarea unor operații mai complexe de prelucrare prin căutare, indexare, rapoarte statistice etc.

De asemenea, chiar și în condițiile existenței unor prevederi legale legate de conținutul site-urilor web ale administrației locale – cel puțin la nivelul informațiilor de interes public - un număr încă destul de redus de autorități se încadrează în acestea. Saltul calitativ se remarcă însă la nivelul consiliilor județene și al primăriilor de municipii, care au investit eforturi substanțiale în construcția de portaluri. Chiar dacă nu a făcut obiectul acestui studiu, ar fi important să se analizeze gradul de administrate și de securizare al acestor portaluri, în contextul evoluției lor accentuate.

Serviciile electronice (așa cum sunt ele definite în Directiva Comisiei Europene) au cunoscut un salt, cel puțin la nivel de existență (nivel 1) determinat de legislația în vigoare. Ne așteptăm însă ca la 3 ani de la apariția primelor reglementări legale în domeniu, nivelul serviciilor de la nivelul administrației publice locale să urmeze nivelul proiectelor naționale de tipul e-guvernare. Este de remarcat faptul că acolo unde acestea au avut în primul rând susținerea factorilor de decizie și apoi pe cea financiară, am

asistat la maturizări și creșteri de complexitate ale acestora. Acest lucru s-a realizat însă individual, fără a se realiza și integrarea acestora în SEN.

Din punct de vedere al obligației legale a administrațiilor publice locale, aceasta prevede doar publicarea online a formularelor utilizate în relația cu cetățenii și agenții economici. Având însă în vedere faptul că publicarea acestor formulare este realizată și pe portalul SEN, acest efort este practic dublat. Ceea ce lipsește însă din cadrul acestui proces este monitorizarea și evaluarea calității serviciului oferit. Conform observațiilor noastre, monitorizarea și evaluarea serviciilor electronice se rezumă pentru marea majoritatea autorităților locale la contorizarea numărului de vizitatori pe site-ul autorității respective, fără o afișare publică a celor care au accesat o anumită pagină sau care au descărcat un anumit formular de pe pagina respectivă. Aceeași situație o regăsim și la nivelul SEN, singura informație publică fiind numărul aproximativ de formulare ce pot fi descărcate, respectiv 150. (<http://formulare.e-guvernare.ro/Forms/default.aspx>).

În condițiile lipsei unui inventar care să determine numărul și tipul de formulare tipizate pe care le utilizează o administrație publică în relația cu cetățenii și agenții economici, este dificil să apreciem dacă acest număr de 150 de formulare oferite de SEN este acoperitor sau insuficient.

Din acest punct de vedere, ne aflăm încă într-o etapă de dezvoltare cantitativă, în sensul de a „bifa” existența unui anumit serviciu electronic într-un anumit nivel de furnizare: fie 1, fie 2,3 sau 4. O monitorizare și evaluare reală a acestor servicii, în condițiile în care dorim să exemplificăm modul în care aceste servicii conduc la reformă, se va putea realiza numai atunci când vom putea să ne exprimăm în mod argumentat asupra numărului de utilizatori ai serviciului, asupra numărului de tranzacții realizate de aceștia și, mai ales, vom putea compara nivelul de utilizare a serviciului electronic cu cel al serviciului furnizat în mod convențional. Numai în acel moment vom putea demonstra eficiența reală a acestui nou mod de lucru al administrației publice și vom putea fundamenta proiecte viitoare în acest domeniu.

Este important de asemenea de subliniat pregătirea insuficientă în domeniul e-guvernare. Aceasta a rezultat chiar și din modul relativ confuz în care au fost completate chestionarele utilizate pentru identificarea serviciilor electronice, dar și cu ocazia diferitelor cursuri de instruire la care am participat în calitate de lectori. Astfel, se manifestă o confuzie între servicii electronice și furnizarea de servicii tradiționale cu ajutorul tehnicii de calcul. Atâta timp cât noțiunile domeniului vor rămâne înțelese numai la nivelul specialiștilor în informatică, atât proiectele de e-guvernare cât și cele de informatizare vor fi percepute ca fiind atributul și proprietatea structurilor de informatică și vor beneficia de o slabă susținere a factorilor de decizie, chiar și în condiții de finanțare suficientă. În acest sens trebuie să se realizeze o schimbare de mentalitate în sensul înțelegerii că furnizarea de servicii electronice este un atribut al instituției și este manifestarea obiectului său de activitate, iar personalul informatic are ca unic rol asigurarea suportului tehnic și al tehnologiei pentru realizarea acestui obiectiv final.

Finanțările insuficiente sau parțiale ale domeniului informatic de-a lungul anilor, insuficienta abordare la nivel strategic a implementărilor integrate și interoperabile, insuficiența resurselor umane de specialitate capabile să implementeze sisteme complexe, au condus împreună la situația existenței la nivelul administrației publice locale a unor module (sisteme) independente. Cu toate că fiecare din aceste sisteme este funcțional de sine stătător, ele sunt în cel mai fericit caz integrate instituțional doar la nivelul unor raportări statistice între sisteme și fără nici un fel de interoperabilitate cu alte instituții.

Sunt foarte puține cazurile unde asistăm la implementarea și la exploatarea cu succes a unor sisteme informatice integrate în cadrul administrației publice locale. Acestea sunt însă cazuri care s-au bucurat de o susținere considerabilă a factorilor de decizie locali și de alocări financiare corespunzătoare (ex.: sistemul informatic integrat al primăriei capitalei, cu o investiție inițială de 4,5 mil Euro).

Ținând cont de toate aceste aspecte, este greu de imaginat că sistemele informatice care să aducă România la nivelul standardelor europene în domeniul serviciilor de e-guvernare vor putea fi implementate fără implicarea și suportul activ și constant al factorilor de decizie, suport însoțit și de o finanțare corespunzătoare. Indiferent de nivelul de implicare al personalului din domeniul IT al administrației publice locale și de strategiile elaborate la toate nivelurile, fără acest suport efectiv la nivelurile factorilor de decizie nu se va reuși decât eventual păstrarea aceluiași ritm lent de adoptare a tehnologiilor electronice, fără însă a se asigura sustenabilitatea acestor sisteme pe termen lung și nici integrarea lor într-o strategie la nivel național.

4.2 Recomandări, propuneri

Din analiza evoluției implementării sistemelor informatice din administrația publică locală și implicit a proiectelor de e-guvernare în ultimii ani s-a remarcat faptul că au fost înregistrate succese la nivelul autorităților locale unde au existat atât elementele cât și sinergia între:

- O voință fermă a factorilor de decizie
- O finanțare corespunzătoare
- O echipa experimentată de management a proiectului

Aceste elemente au fost în general întrunite în proiecte de succes finanțate prin metoda parteneriatului public privat sau finanțate direct din bugetele locale sau din fonduri externe. Pentru mai multe exemplificări de cazuri de succes se poate studia broșura ANIAP – „Proiecte de succes – ediția 2005” – www.aniap.ro

Considerăm că se impune o abordare la nivel județean a proiectelor de informatizare a administrației publice locale, pentru realizarea unui sistem informatic integrat la nivelul tuturor unităților administrativ teritoriale și a unei rețele virtuale private a acestora. Acest sistem trebuie structurat pe nivele de organizare (comună, oraș, municipiu, consiliu județean), într-o arhitectură centralizată, în vederea asigurării integrării serviciilor electronice, a managementului decizional și a interoperabilității atât informaționale cât și aplicative. Acest obiectiv trebuie atins, deoarece informatizarea administrației publice locale constituie baza planurilor de dezvoltare durabilă. Concret, informatizarea administrației publice locale asigură fundamentul pentru:

- analize SWOT bazate pe informații reale furnizate de aceste sisteme ale colectivităților locale
- asigurarea informațiilor statistice socio-economice cu caracter detaliat, precis și în timp real
- analiza oportunităților de investiții, a impactului economico-social al acestora prin integrarea informațiilor de tip geografic cu statisticile economice și sociale
- asigurarea conceptului de dezvoltare durabilă, prin integrarea strategiilor de dezvoltare urbană și de creare a zonelor metropolitane cu strategiile de protecție și asistență socială, de protecție a mediului și de conservare a elementelor naturale de relief
- asigurarea indicatorilor economico-sociali necesari analizelor de impact și de recuperare a investițiilor din diverse domenii de activitate
- asigurarea unui mediu transparent și bogat în conținut informațional în vederea dezvoltării IMM-urilor existente sau a atragerii de noi investitori
- accentuarea rolului autorităților locale de actori pro-activi ai dezvoltării locale

Astfel, arhitectura sistemului informatic al administrației publice dintr-un județ ar trebui să fie **multi-nivel**, după cum urmează:

- **nivelul 1**, reprezentat de **sistemul informatic al Consiliului Județean**,
- **nivelul 2**, reprezentat de **sistemele informatice ale municipiilor, orașelor și comunelor**,
- **nivelul 3**, reprezentat de **sistemele informatice ale instituțiilor de interes județean, ale serviciilor publice decentralizate, ale regiilor autonome și ale principalilor agenți economici**.

Considerăm că această tratare stratificată a unui viitor sistem se impune, în primul rând datorită mediului eterogen în care se vor dezvolta sistemele informatice. În scopul asigurării unor efecte similare în toate locațiile unde sistemele vor fi implementate, se recomandă proiectarea unor structuri de date similare, a unor algoritmi de calcul identici, în conformitate cu legislația în vigoare. Astfel, se vor obține rapoarte cu o structură similară, efectul acestei tratări fiind standardizarea și facilitarea comunicării între Primării – Consiliu Județean și invers.

Din punct de vedere al finanțărilor nerambursabile destinate mai mult sau mai puțin exclusiv informatizării administrației publice locale, putem menționa un singur proiect național – Fondul Național pentru Modernizarea Administrației Publice Locale - în valoare de 2 milioane Euro, gestionat de Ministerul Administrației și Internelor prin URCA și care prevede o valoare maximă de proiect de 20.000 Euro/beneficiar. În cadrul acestei opțiuni de finanțare s-au realizat sisteme informatice sau achiziții de echipamente IT, în marea majoritate la nivelul comunelor sau al orașelor. Aceste valori de finanțare nu permit însă implementarea unor sisteme informatice integrate și realizarea unor concepte de interoperabilitate.

Concluzionând, considerăm că se impune revizuirea strategiei domeniului și introducerea unei **măsuri prioritare: INFORMATIZAREA ADMINISTRAȚIEI PUBLICE LOCALE**.

O evaluare estimativă a finanțării exclusive necesare implementării acestei măsuri la nivel județean (incluzând atât servicii cât și coordonare și management de implementare) ne conduce la un **efort financiar estimativ de aproximativ 8 milioane Euro/județ, ceea ce înseamnă un necesar național de 336 milioane euro.**

Segmentele pe care vedem canalizat acest efort sunt:

- infrastructură hardware și comunicații
- aplicații back-office non-GIS
- aplicații back-office GIS
- aplicații front-office (inclusiv servicii electronice)
- instruire de specialitate – administratori de sisteme, utilizatori, beneficiari

De asemenea, se impune o coordonare națională a acestei măsuri, prin introducerea unor indicatori de calitate pentru măsurarea performanței implementării acestor sisteme. Acești indicatori vor putea fi utilizați astfel încât eforturile financiare pentru realizarea unor sisteme informatice similare, dar și stadiul și performanța implementării acestora, să poată fi comparate unitar, la nivel național, față de aceleași repere calitative de evaluare. În același context, se impune constituirea unei unități naționale de management și de implementare a proiectelor de e-government, unitate care să asigure cadrul implementării standardelor de organizare a proiectelor, dar și de integrare, interoperabilitate și securitate a bazelor de date locale/naționale și a serviciilor electronice oferite. Pentru a fi eficientă, această Unitate de Management al Proiectelor trebuie să aibă corespondență și la nivel județean, prin organizarea ei la nivelul structurii consiliilor județene. De asemenea, acestei unități de management trebuie să i se confere, prin prevederi legale, competențe suplimentare de rol organizatoric și decizional, care să-i permită atât coordonarea inițiativelor autorităților locale cât și pe cele ale serviciilor publice deconcentrate ale diverselor ministere existente în cadrul fiecărui județ. Dezideratul implementării unor sisteme informatice de tip „one-stop-shop” care să ofere centralizat accesul electronic la o suită de servicii publice nu va putea fi atins atâta timp cât, instituțional, fiecare proprietar individual de date implicat își va proiecta și administra propriul sistem, cu propriile baze de date și cu propriile sisteme de acces la acestea.

În mod evident, acțiuni disparate și individuale ale autorităților locale vor ridica valoarea efortului financiar și vor menține starea de neomogenitate a datelor și a informațiilor, precum și păstrarea gradului redus de acces la serviciile electronice. De asemenea, se va adânci diferența între gradul de informatizare a consiliilor județene și a primăriilor de municipiu pe de o parte și a primăriilor de oraș și de comună pe de altă parte.

Din analiza Planului Național de Dezvoltare 2007-2013, precum și a planurilor sectoriale pentru administrație publică și competitivitate economică și a planului regional constatăm o dispersie a acțiunilor în domeniul informatizării administrației publice locale, în sensul că proiectele de reformă sunt incluse în POS Administrație, cele de e-government sunt incluse în POS competitivitate, iar cele de dotare cu tehnică de calcul pentru școli sunt incluse în POR. De asemenea, fiecare dintre aceste măsuri are autorități de management și obiective diferite. Din acest punct de vedere, considerăm că se impune revizuirea elementelor prevăzute în măsurile cu privire la acest domeniu și conținute de diferitele POS-uri și eventual concentrarea acestora într-unul singur, sub o unică autoritate de management.

Din analiza PND 2007-2013 rezultă 3 elemente care vin în sprijinul informatizării administrației publice locale și a proiectelor de e-government:

- POS Administrație Publică – cu o alocare pentru reforma administrației publice — 217,65 mil euro (85% fonduri ESF -185 mil euro) din care pentru axa 2 - administrația publică locală de 40%, reprezentând 87,05 mil euro
- POS Creșterea Competitivității Economice – cu o alocare pentru axa 3 – ICT pentru sectorul public și privat de 15% - și din analiza acestei alocări de fapt pentru proiecte de e-government, e-health, e-education 295,81 mil euro (85% fonduri ERDF – 188 mil euro)
- POR complement – cu o alocare pentru axa 1 - Îmbunătățirea infrastructurii publice regionale și locale - 1.3. Reabilitarea / modernizarea/ dezvoltarea infrastructurii educaționale – cu un buget total de 385,29 mil euro (85% fonduri ERDF – 327,5 mil euro), dar care probabil se vor aloca majoritatea către reabilitarea/construcția instituțiilor de învățământ

Din analiza Programului Complement ICT (www.mcti.ro) am extras următoarele linii de acțiune și finanțare unde beneficiari sunt instituțiile din cadrul administrației publice :

	TOTAL BUGET	Contribuția Comunității (ERDF/ESF/CF)	Contribuție Publica	VALOARE PROIECTE ADMINISTRATIE PUBLICA	MEDIE PE JUDET
TOTAL	295810000	235200000	28250000	188333333,3	4484127
IV.3.1.Domeniul major de intervenție 3.1 – Susținerea utilizării Tehnologiei Informației	137690000	100800000	4530000	30200000	719047,6
Operațiunea 3 -Sprijin pentru autoritățile publice pentru realizarea unor rețele de broadband, în special în zonele de eșec ale pieței. Proiect cu valoare maximă a grantului de 1 milion euro					
Operațiunea 4 -Sprijin pentru autoritățile publice pentru realizarea de telecentre (info-chioșcuri) mai ales în zonele de eșec ale pieței, prin intermediul conexiunilor broadband. Proiecte cu valoare maximă a grantului de 100.000 euro					
IV.3.2 Domeniul major de intervenție 3.2 – Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice moderne (E-Guvernare, E-Educație și E-Sănătate)	158120000	134400000	23720000	158133333,3	3765079
Operațiunea 1- Realizarea de portaluri: - e-learning - e-sănătate - Un portal pentru informarea cetățenilor în legătură cu locurile de muncă disponibile prin intermediul unor puncte publice de acces la acesta. Proiect cu valoare maximă a grantului de 1,5 milioane euro					
Operațiunea 2 – Susținerea conexiunilor broadband pentru: - Școli (primare, gimnaziale și licee); - administrația publică Proiect cu valoare maximă a grantului de 1 milion euro					
Operațiunea 3 – Sisteme electronice integrate pentru: - Servicii medicale - La nivelul administrației publice, necesare pentru creșterea prezenței on-line. Proiect cu valoare maximă a grantului de 5 milioane euro					
Operațiunea 4 – Realizarea de sisteme GIS pentru creșterea interoperabilității sistemelor informaționale. Proiect cu valoare maximă a grantului de 15 milioane euro					

Este evidentă sub-finanțarea domeniului, în condițiile în care chiar în cadrul POS Competitivitate unul din indicatorii operaționali se referă la realizarea sistemelor GIS în vederea asigurării interoperabilității, iar la nivelul colaborării între diverse POS-uri și POR acest element nu este specificat în nici o colaborare.

Considerăm că sistemele GIS nu pot fi tratate doar la modul declarativ și conceptual, în condițiile în care ne confruntăm cu situații complexe de gestiune a teritoriului: prevenirea și gestiunea situațiilor de urgență, amenajarea teritoriului, gestiunea drumurilor, gestiunea utilităților publice.

Inițiativă europeană INSPIRE, tradusă la nivelul României ca Infrastructura Națională de Date Spațiale- INDS nu se mai regăsește în POS-urile analizate sau în PND ca măsură, obiectiv sau indicator. În acest moment fiecare instituție, la diferite nivele, derulează propriile programe de achiziție de date geospațiale, de regulă fără a ține cont de faptul că aceste date pot fi utile și altor instituții, sau că alte instituții au deja datele respective (în parte sau în totalitate). Aceste aspecte duc atât la o lipsă a standardizării în acest domeniu, cât și la ineficiența economică a investițiilor în achiziții de date geospațiale.

Ca argument în favoarea acestei concluzii, este relevant faptul că nu există o analiză a suprapunerii între următoarele eforturi masive de achiziție de date (lista care urmează nu este în nici un caz completă):

- Proiectul de Cadastru General (finanțat prin împrumut de la Banca Mondială, în derulare de mai mulți ani, costuri de zeci de milioane de dolari, include achiziție de aerofotograme și date vectoriale)
- Proiecte din domeniul agriculturii (cadastru forestier, cadastru viticol, proiectele privind sistemele de gestiune a evidențelor pentru subvențiile din agricultură acordate de UE etc.)
- Proiectul Natura 2000 Network din domeniul protecției Mediului (include achiziție de imagini satelitare și date vectoriale)
- Proiectul anunțat de Ministerul Administrației și Internelor privind studiul zonelor de risc (inundații și cutremure) derulat prin împrumut de la Banca Mondială
- Finanțări de la MTCT pentru consilii județene pentru includerea în Planurile de Amenajare a Teritoriului Județean (PATJ) a studiilor privind zone de risc (alunecări de teren, inundații, etc).

- Alte proiecte de la MTCT (ex: AMTRANS)
- Nenumărate contracte pentru actualizări de PATJ și PUG derulate de diferite consilii județene și primării importante care includ din nou achiziții de imagini satelitare și date vectoriale
- Proiecte de achiziții de imagini satelitare și date vectoriale derulate de primării sau Consilii Județene pentru nevoile proprii de realizare a băncilor de date urbane sau de gestiune a drumurilor publice județene
- Toate proiectele mari de infrastructură derulate la nivel național (AND) sau regional și local (de obicei din fonduri ISPA sau BERD) care includ de obicei și achiziție de date din măsurători privind infrastructurile respective.
- Proiecte de achiziții de date privind infrastructura proprie desfășurate de multe companii de utilități naționale, regionale sau locale (Transelectrica, Transgaz, Electrica, ApaNova etc).
- Datele care se strâng permanent la Agențiile Județene de Cadastru și Publicitate Imobiliară din măsurători individuale, furnizate de proprietarii care urmează procedurile de înregistrare a proprietăților.

Având în vedere că un studiu privind gradul de suprapunere al tuturor acestor proiecte nu s-a făcut încă, nu se pot face decât estimări privind *costul inexistenței unei Infrastructuri Naționale de Date Spațiale*:

- Pierderi directe din achiziții redundante de date: la o suprapunere minimală și costuri ridicate, rezultă pierderi directe de cel puțin câteva milioane de euro.
- Cele mai mari pierderi sunt însă datorate probabil faptului că, prin lipsa accesului la date spațiale actuale, toate aceste instituții funcționează mai puțin eficient decât ar putea.

Ca o concluzie a aspectelor prezentate mai sus, considerăm că se impune introducerea **INFRASTRUCTURII NAȚIONALE DE DATE SPAȚIALE ca măsură prioritară** pentru atingerea obiectivelor PND 2007-2013, în corelație cu cea de informatizare a administrației publice locale.

Într-o **estimare bugetară de aproximativ 500 milioane Euro la nivel național**, INDS va avea ca principale obiective :

- inventarierea tuturor datelor spațiale, a formatelor, structurilor și conținutului existente la nivelul instituțiilor publice ale administrației centrale și locale și a administratorilor acestora, precum și a sistemelor informatice utilizate pentru gestionarea acestora
- elaborarea cadrului legislativ pentru crearea INDS și a administrării acesteia prin:
 - crearea consorțiilor (centrelor) de resurse unice la nivel local/județean/ național și a cadrului de funcționare a acestora, în vederea gestionării comune a datelor geospațiale
 - coordonarea eforturilor financiare și a proiectelor și asocierea fondurilor publice în vederea obținerii imaginilor satelitare și a datelor vectoriale, în vederea eliminării redundanței investițiilor
 - elaborarea standardelor tehnologice privind formatul și structura datelor care se transmit între instituții
- instruirea personalului cu rol în colectarea, gestiunea, accesarea, furnizarea și utilizarea informației geospațiale în interiorul unei comunități de instituții participante (centru unic de resurse)
- crearea unei baze unice geo-spațiale, care să fie utilizată de toate instituțiile publice și de către autoritățile administrației publice locale

În încheiere dorim să subliniem din nou faptul că acest studiu s-a axat pe aspecte majore ale domeniului analizat și că, în condițiile unui timp de analiză și de colectare a datelor mai îndelungat, beneficiind de resurse materiale și umane specializate, un studiu detaliat poate reliefa și alte aspecte de interes. Ceea ce am realizat însă este o radiografie a informatizării administrației publice locale la nivelul anului 2006, cu toate aspectele sale complexe de infrastructură, resurse umane, servicii electronice, sisteme informatice și a măsurilor prioritare ce se impun în vederea continuării și a optimizării implementării proiectelor de e-government.

Mulțumim tuturor celor care ne-au sprijinit în realizarea acestui studiu, în special pentru efortul depus în distribuirea, colectarea și centralizarea datelor obținute!

5. ANEXE

ANEXA 1 – Chestionar inventar

ANEXA 2 – Rata de răspuns la chestionar detaliat pe unități administrativ teritoriale

ANEXA 3 – Centralizator infrastructură hardware

ANEXA 4 – Centralizator servicii electronice

ANEXA 5 – Centralizator informații de interes public

ANEXA 6 – Centralizator sisteme informatice

ANEXA 7 – Centralizator resurse umane

ANEXA 8 – Extras POS – Creșterea competitivității economice 2007-2013

5.1 Chestionar inventar

EVALUAREA STADIULUI IMPLEMENTĂRII GUVERNĂRII ELECTRONICE ÎN ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ LOCALĂ DIN ROMÂNIA – 2006

Instituția publică :

Localitatea :

Județul :

Web-site :

1. EVALUAREA INFRASTRUCTURILOR HARDWARE ȘI DE COMUNICATIE

Nr.crt.	Tip echipament	Număr
1	Servere (total)	
2	Calculatoare personale desktop (total) , din care :	
3	Calculatoare personale desktop legate în rețea	
4	Calculatoare portabile (laptop)	
5	Imprimante	
6	Scannere	
7	Copiatoare	
8	Alte tipuri de echipamente	
Nr.crt	Tip conexiune	Număr
1	Conectate prin linie telefonica (dial-up)	
2	Conectate prin linie închiriată	
3	Conectate prin radio	
4	Conectate prin linie de cablu TV	
5	Conexiune de banda largă	
6	Conectare prin telefoane mobile cu acces Internet	

2. EVALUAREA RESURSELOR UMANE DE SPECIALITATE

1	Număr total salariați ai instituției , din care :	
2	Număr salariați cu atribuții de specialitate în informatică , din care :	
3	- cu studii superioare , din care :	
	- funcționari publici	
	- personal contractual	
4	- cu studii medii , din care :	
	- funcționari publici	
	- personal contractual	
5	Structura organizatorică a activității de informatică (bifați)	
	- direcție de specialitate	
	- serviciu	
	- birou	
	- compartiment	
	- altă formă.....(specificați)	

3. EVALUAREA STADIULUI IMPLEMENTĂRII SERVICIILOR ELECTRONICE

Denumire serviciu informatic	Nivel de furnizare <i>Se va completa cu unul din codurile:</i> 1-informare 2-descărcare formulare 3-procesare formulare (inclusiv autentificare) 4-sistem complet (plăți prin mijloace electronice)	Stadiul de implementare <i>Se va completa cu unul din codurile:</i> 1-în curs de implementare 2-operational	Adresa WEB	Nr. mediu utilizatori/lună
SERVICII PENTRU CETATENI				
Documente personale (pașaport, permis de conducere, C.I.)				
Înmatricularea autovehiculelor				
Declarații la poliție (în cazul unor furturi)				
Certificate (de naștere, de căsătorie) cerere/furnizare				
Anunț de schimbare a adresei				
Efectuare de plăți prin mijloace electronice de plată				
Impozite, taxe				
Căutare de locuri de muncă la oficiile de muncă				
Ajutoare de șomaj				
Alocații pentru copii				
Rambursarea cheltuielilor pentru sănătate				
Burse				
Autorizații de construcții				
Acces la biblioteci publice				
Înscrierea în învățământul superior				
Servicii legate de sănătate (programări, informații, etc.)				
Eliberarea cazierului fiscal				
Consultarea Monitorului Oficial al României / hotărâri de consiliu				
Consultarea hotărârilor de consiliu				
Alte servicii.....(specificați)				
SERVICII PENTRU AGENTI ECONOMICI				
Declarații la poliție (în cazul unor furturi)				
Înmatricularea autovehiculelor				
Efectuare de plăți prin mijloace electronice de plată				
Contribuții salariale pentru salariați				
Impozite, taxe (declarații, notificări)				
TVA (declarații, notificări)				
Înregistrarea unei noi companii				
Raportări statistice				
Declarații vamale				
Autorizații ecologice				
Achiziții publice				
Obținerea de licențe de funcționare				
Eliberarea cazierului fiscal				
Consultarea Monitorului Oficial al României				
Consultarea hotărârilor de consiliu				
Alte servicii.....(specificați)				

4. EVALUAREA STADIULUI IMPLEMENTĂRII LEGISLAȚIEI PRIVIND TRANSPARENȚA DECIZIONALĂ PRIN MIJLOACE ELECTRONICE

INFORMATIE DE INTERES PUBLIC OBLIGATORIE	Publicată pe site-ul propriu	
	DA	NU
DECLARAȚIE DE AVERE		
<input type="checkbox"/> INCEPUT MANDAT DEMNITARI,ALESI		
<input type="checkbox"/> SFARSIT MANDAT DEMNITARI,ALESI		
<input type="checkbox"/> ACTUALIZATA DEMNITARI,ALESI		
<input type="checkbox"/> FUNCTIONARI PUBLICI		
<input type="checkbox"/> CANDIDATI ALEGERI PARLAMENTARE		
<input type="checkbox"/> CANDIDATI ALEGERI LOCALE		
IDENTIFICARE ȘI ORGANIZARE INSTITUȚIE		
<input type="checkbox"/> DENUMIRE INSTITUȚIE		
<input type="checkbox"/> ADRESA INSTITUȚIE		
<input type="checkbox"/> NUMERE TELEFON , FAX		
<input type="checkbox"/> ADRESA DE E-MAIL		
<input type="checkbox"/> ADRESA WEB-SITE		
<input type="checkbox"/> PROGRAM FUNCTIONARE		
<input type="checkbox"/> NUME SI PRENUME CONDUCEREA INSTITUȚIEI		
<input type="checkbox"/> PROGRAM AUDIENȚE		
<input type="checkbox"/> REGULAMENT ORGANIZARE INSTITUȚIE		
<input type="checkbox"/> ROF APARAT PROPRIU		
<input type="checkbox"/> ORGANIGRAMA		
<input type="checkbox"/> NUME SI PRENUME PERSOANA RESPONSABILA INFORMAȚII PUBLICE		
INFORMAȚII FINANCIARE		
<input type="checkbox"/> SURSE FINANCIARE		
<input type="checkbox"/> BUGET		
<input type="checkbox"/> BILANT CONTABIL		
<input type="checkbox"/> PROGRAME SI STRATEGII PROPRII		
INFORMAȚII LEGISLATIVE		
<input type="checkbox"/> PROIECTE ACTE NORMATIVE		
<input type="checkbox"/> ANUNT PROIECT ACT NORMATIV		
<input type="checkbox"/> NOTA DE FUNDAMENTARE		
<input type="checkbox"/> EXPUNERE DE MOTIVE		
<input type="checkbox"/> REFERAT DE APROBARE		
<input type="checkbox"/> TEXTUL COMPLET AL PROIECTULUI		
<input type="checkbox"/> TERMEN LIMITA + MODALITATEA DE SUGESTII		
<input type="checkbox"/> ANUNT SEDINTA PUBLICA - data , ora , loc , ordinea de zi		
<input type="checkbox"/> ORDINEA DE ZI a SEDINTEI PUBLICE		
<input type="checkbox"/> MINUAT SEDINTEI PUBLICE + voturi		
ALTE INFORMAȚII PRIVIND TRANSPARENȚA DECIZIONALĂ		
<input type="checkbox"/> OPIS DOCUMENTE DE INTERES PUBLIC		
<input type="checkbox"/> OPIS CATEGORII DE DOCUMENTE PRODUSE / GESTIONATE		
<input type="checkbox"/> PROCEDURA DE CONTESTARE DECIZIE		
<input type="checkbox"/> INFORMAȚII DE INTERES PUBLIC DIN OFICIU-in limba minorității majoritare		
<input type="checkbox"/> BULETIN INFORMATIV ANUAL		
<input type="checkbox"/> RAPORT ACTIVITATE ANUAL		
<input type="checkbox"/> FORMULAR CERERE INFORMATIE INTERES PUBLIC		
<input type="checkbox"/> FORMULAR RECLAMATIE ADMINISTRATIVA		
<input type="checkbox"/> RAPORT ANUAL INFORMAȚII DE INTERES PUBLIC		
<input type="checkbox"/> RAPORT ANUAL TRANSPARENȚA		
<input type="checkbox"/> LISTA CONTRIBUABILILOR PERSOANE JURIDICE CU OBLIGAȚII RESTANTE		
<input type="checkbox"/> LISTA PERSOANE CARE NU DEPUN DECLARAȚIA DE INTERESE		
<input type="checkbox"/> ANUNT ACHIZITIE PUBLICA		
<input type="checkbox"/> ANUNT CONCURS POSTURI VACANTE		
PROCEDURI ELECTRONICE OBLIGATORII	REALIZAT	
	DA	NU
Site propriu - pagina internet – criterii conform L161/2003		
INREGISTRARE SISTEM ELECTRONIC NATIONAL - www.e-guvernare.ro		
FORMULARE ON LINE		
ACHIZITII ELECTRONICE - www.e-licitatie.ro		
INFORMARE / PLATA ELECTRONICA IMPOZITE SI TAXE LOCALE		
INREGISTRARE e-statistica - www.e-statistica.ro		

5. EVALUAREA STADIULUI IMPLEMENTĂRII APLICAȚIILOR INFORMATICE

Denumire sistem / aplicație	Stadiul 1-in curs de implementare 2-neoperational 3-operational 4-inexistent	Arhitectura 1-aplicație independentă 2-client-server 3-web	SGBD /Platforma	Mediu de proiectare și dezvoltare
SISTEME FISCALE				
1.CONTABILITATE SI ALOP				
2.BUGET SI EXECUTIE BUGETARA				
3.IMPOZITE SI TAXE				
4.SALARIZARE				
5.GESTIUNE MATERIALE				
6.GESTIUNE OBIECTE INVENTAR				
7.GESTIUNE MIJLOACE FIXE				
8.EVIDENTA , URMARIRE – VENITURI CONCESIUNI ,CHIRII, etc				
9.EVIDENTA URMARIRE - CONTRACTE ECONOMICE				
10.CONTABILITATE FINANCIARA – REGISTRU CASA, BANCA, etc				
8.ALTE APLICATII.....specificați				
SISTEME MANAGEMENT DOCUMENT				
1.REGISTRATURA				
2.ARHIVA ELECTRONICA				
3. ALTE APLICATII..... specificați				
SISTEME LEGISLATIE				
1.LEGISLATIE OFICIALA				
2.PROIECTE DE HOTARARI SI HOTARI CONSILIU				
3.DISPOZITII PRIMAR/PRESEDINTE				
4.EVIDENTA DOSARE JURIDICE , PROCESE PE CAUZE , etc				
5.ALTE APLICATII..... specificați				
SISTEME ASISTENȚĂ SOCIALĂ				
1.EVIDENȚĂ ALOCAȚII COPII				
2.EVIDENȚĂ AJUTOARE VENIT MINM GARANTAT				
3.EVIDENȚĂ ALTE AJUTOARE				
4.ALTE APLICATII..... specificați				
SISTEME URBANISM , AMENAJAREA TERITORIULUI , TEHNIC , INVESTIȚII				
1.EMITERE CERTIFICATE / AUTORIZATIE DE CONSTRUCTIE				
2.CADASTRU IMOBILIAR				
3.ELABORARE PATJ , PUG , PUZ , PUD				
4.GESTIUNE DRUMURI				
5.GESTIUNE ACTIVITĂȚI GOSPODĂRIE COMUNALĂ				
6.GESTIUNE REȚELE DE UTILITĂȚI – apă, canalizare, gaze, etc				
7.GESTIUNE INVESTIȚII , ACHIZIȚII PUBLICE				
8.EVIDENȚA PATRIMONIULUI				
9.REGISTRU AGRICOL				
10.ALTE APLICATII..... specificați				
ALTE SISTEME – APLICAȚII - SPECIFICAȚI				
1.				
2.				
3.				

5.2 Rata de răspuns la chestionar detaliat pe unități administrativ teritoriale

Județul	Total	din care:				R	din care:				%	din care:			
		J	M	O	C		J	M	O	C		J	M	O	C
TOTAL	3.214	42	108	211	2.853	2.236	36	89	150	1.961	69,6	85,7	82,4	71,1	68,7
1 Alba	78	1	4	7	66	78	1	4	7	66	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2 Arad	79	1	1	9	68	34	0	1	6	27	43,0	0,0	100,0	66,7	39,7
3 Argeș	103	1	3	4	95	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4 Bacău	94	1	3	5	85	94	1	3	5	85	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
5 Bihor	101	1	4	6	90	75	1	4	6	64	74,3	100,0	100,0	100,0	71,1
6 Bistrița - Năsăud	63	1	1	3	58	55	1	0	3	51	87,3	100,0	0,0	100,0	87,9
7 Botoșani	78	1	2	5	70	55	1	2	4	48	70,5	100,0	100,0	80,0	68,6
8 Brașov	59	1	4	6	48	56	1	4	5	46	94,9	100,0	100,0	83,3	95,8
9 Brăila	45	1	1	3	40	42	1	1	2	38	93,3	100,0	100,0	66,7	95,0
10 Buzău	88	1	2	3	82	88	1	2	3	82	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
11 Caraș - Severin	78	1	2	6	69	44	1	2	5	36	56,4	100,0	100,0	83,3	52,2
12 Călărași	55	1	2	3	49	25	1	1	1	22	45,5	100,0	50,0	33,3	44,9
13 Cluj	82	1	5	1	75	46	1	4	0	41	56,1	100,0	80,0	0,0	54,7
14 Constanța	71	1	3	9	58	67	1	3	8	55	94,4	100,0	100,0	88,9	94,8
15 Covasna	45	1	2	3	39	45	1	2	3	39	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
16 Dâmbovița	90	1	2	5	82	54	1	2	4	47	60,0	100,0	100,0	80,0	57,3
17 Dolj	112	1	3	4	104	112	1	3	4	104	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
18 Galați	65	1	2	2	60	38	1	1	1	35	58,5	100,0	50,0	50,0	58,3
19 Giurgiu	55	1	1	2	51	28	1	1	1	25	50,9	100,0	100,0	50,0	49,0
20 Gorj	71	1	2	7	61	26	1	2	3	20	36,6	100,0	100,0	42,9	32,8
21 Harghita	68	1	4	5	58	5	1	3	1	0	7,4	100,0	75,0	20,0	0,0
22 Hunedoara	70	1	7	7	55	67	1	7	7	52	95,7	100,0	100,0	100,0	94,5
23 Ialomița	66	1	3	4	58	3	0	1	1	1	4,5	0,0	33,3	25,0	1,7
24 Iași	99	1	2	2	94	85	1	1	2	81	85,9	100,0	50,0	100,0	86,2
25 Ilfov	41	1	0	4	36	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
26 Maramureș	77	1	2	11	63	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
27 Mehedinți	67	1	2	3	61	67	1	2	3	61	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
28 Mureș	103	1	4	7	91	59	1	4	3	51	57,3	100,0	100,0	42,9	56,0
29 Neamț	84	1	2	3	78	84	1	2	3	78	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
30 Olt	113	1	2	6	104	103	1	2	6	94	91,2	100,0	100,0	100,0	90,4
31 Prahova	104	1	2	12	89	72	1	2	9	60	69,2	100,0	100,0	75,0	67,4
32 Satu Mare	65	1	2	3	59	61	1	2	3	55	93,8	100,0	100,0	100,0	93,2
33 Sălaj	62	1	1	3	57	62	1	1	3	57	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
34 Sibiu	65	1	2	9	53	46	1	2	7	36	70,8	100,0	100,0	77,8	67,9
35 Suceava	114	1	5	11	97	114	1	5	11	97	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
36 Teleorman	98	1	3	2	92	98	1	3	2	92	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
37 Timiș	96	1	2	8	85	49	1	2	6	40	51,0	100,0	100,0	75,0	47,1
38 Tulcea	52	1	1	4	46	34	1	0	2	31	65,4	100,0	0,0	50,0	67,4
39 Vaslui	87	1	3	2	81	87	1	3	2	81	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
40 Vâlcea	90	1	2	9	78	74	1	2	8	63	82,2	100,0	100,0	88,9	80,8
41 Vrancea	74	1	2	3	68	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
42 Mun. București	7	1	6	0	0	4	1	3	0	0	57,1	100,0	50,0	0,0	0,0

5.3 Centralizator infrastructura hardware și comunicații

TOTAL UAT	2.236	36	89	150	1961
Indicator	TOTAL	CONSILII JUDEȚENE	MUNICIPII	ORASE	COMUNE
Populația	34.936.269	19.032.792	7.714.803	1.574.466	6.614.208
Venituri	15.277.214.764	4.577.116.311	6.526.578.184	1.031.056.615	3.142.463.654
Servere (total)	1.045	152	358	155	380
Calculatoare desktop (total), din care :	26.120	3.692	8.655	2.885	10.888
Calculatoare desktop legate în rețea	17.875	3.491	7.912	2.114	4.358
NR.SALARIAȚI	68.139	5.691	20.983	10.933	30.532
MEDIA=VENIT / CAP LOC.	437,28810	240,48581	845,98119	654,86115	475,10808
MEDIA =NR.CALC / LA NR DE SERVER	24,99522	24,28947	24,17598	18,61290	28,65263
MEDIA =NR.CALC IN REȚEA / NR CALC	68,43%	94,56%	91,42%	73,28%	40,03%
MEDIA=NR.CALC LA 1000 DE LOCUITORI	0,74765	0,19398	1,12187	1,83237	1,64615
MEDIA=NR.CALC LA NR SALARIAȚI	0,38333	0,64874	0,41248	0,26388	0,35661
NR.INFORMATICIENI	601	155	312	102	32
MEDIA=Nr.informaticieni/Nr.salariati	0,00882	0,02724	0,01487	0,00933	0,00105
MEDIA=Nr.informaticieni/100 computere	0,02301	0,04195	0,03605	0,03536	0,00294
MEDIA=1 informatician / nr. computere	43,46090	23,81935	27,74038	28,28431	340,25000

(8) = (3) / (2)

(9) = (5) / (4)

(10) = (6) / (5)

(11) = (5) / (2) * 1000

(12) = (5) / (7)

(13)

(14) = (13) / (7)

(15) = (13) / (5)

(16) = (5) / (13)

Conexiuni Internet

	TOTAL	CONSILII JUDEȚENE	MUNICIPII	ORASE	COMUNE
TOTAL CONEXIUNI	1.637	36	87	141	1.373
Conectate prin linie telefonică (dial-up)	965	1	1	30	933
Conectate prin linie închiriată	152	4	15	26	107
Conectate prin radio	209	3	17	33	156
Conectate prin linie de cablu TV	93	6	14	10	63
Conexiune de banda largă	158	22	40	39	57
Conectare prin telefoane mobile cu acces Internet	60	0	0	3	57
% Conectate	73,21%	100,00%	97,75%	94,00%	70,02%
% Conectate prin linie telefonică (dial-up)	58,95%	2,78%	1,15%	21,28%	67,95%
% Conectate prin linie închiriată	9,29%	11,11%	17,24%	18,44%	7,79%
% Conectate prin radio	12,77%	8,33%	19,54%	23,40%	11,36%
% Conectate prin linie de cablu TV	5,68%	16,67%	16,09%	7,09%	4,59%
% Conexiune de banda largă	9,65%	61,11%	45,98%	27,66%	4,15%
% Conectare prin telefoane mobile cu acces Internet	3,67%	0,00%	0,00%	2,13%	4,15%

5.4 Centralizator servicii electronice

	Nivel*				M = 71 UAT	Nivel*				O = 29 UAT	Nivel*				C = 18 UAT	Nivel				TOTAL = 154 UAT	Nivel*							
	1		2			3		4			1		2			3		4			1		2		3		4	
	J = 36 UAT																											
documente personale		1				12	8					3	1								15	10						
înmatriculare auto																												
declarații politie						25	17					10	3								41	20						
certIFICATE																												
schimbare adresa																												
plăți						3	3	1	34					1							3	3	1	35				
impozite si taxe						13	5	3	42			15	1	2							29	6	3	44				
locuri de munca																												
șomaj																												
alocații copii						11	7					10	2								22	9						
chelt sănătate																												
burse																												
autorizații construcție		3	29			24	27					8	3								38	61						
acces biblioteci																												
învățământ superior																												
sănătate																												
cazier																												
monitor oficial																												
hotărâri consiliu		1	34				65					22	4								29	114						
altele																												

Evaluarea stadiului informatizării administrației publice locale

	Nivel*				M = 71 UAT	Nivel*				O = 29 UAT	Nivel*				C = 18 UAT	Nivel*				TOTAL = 154 UAT							
	1		2			3		4			1		2			3		4									
	1	36	2	3		4	1	2	3		4	1	2	3		4	1	2	3		4						
declarații poliție furturi																											
înmatriculare																											
plăți electronice						13	5	3	42															29	6	3	44
contribuții salariale																											
impozite, taxe, notificări						13	5	3	42																		
TVA																											
înregistrare companie																											
statistica																											
declarații vamale																											
autorizații ecologice																											
achiziții publice	7	1				12	3																	24	4		
licența funcționare						5	6																	6	6		
cazier fiscal																											
monitor oficial																											
hotărâri de consiliu	1	34				55	10																	86	58		
alte servicii																											

*

- Nivel 1 = informare
 Nivel 2 = descărcare
 Nivel 3 = procesare
 Nivel 4 = sistem complet*

5.5 Centralizator informații de interes public

	CONSILII JUDEȚENE		MUNICIPII		ORASE		COMUNE		TOTAL	
	36 UAT	73 UAT	85 UAT	392 UAT	586 UAT					
DECLARATII DE AVERE	35	97,22%	48	65,75%	40	47,06%	172	43,88%	295	63,48%
	32	88,89%	31	42,47%	28	32,94%	74	18,88%	165	45,79%
	36	100,00%	49	67,12%	36	42,35%	139	35,46%	260	61,23%
	34	94,44%	44	60,27%	40	47,06%	101	25,77%	219	56,89%
	16	44,44%	6	8,22%	10	11,76%	27	6,89%	59	17,83%
	27	75,00%	10	13,70%	12	14,12%	42	10,71%	91	23,38%
	32	88,89%	67	91,78%	80	94,12%	349	89,03%	528	90,95%
	34	94,44%	70	95,89%	82	96,47%	360	91,84%	546	94,66%
	35	97,22%	72	98,63%	84	98,82%	370	94,39%	561	97,27%
	35	97,22%	70	95,89%	81	95,29%	356	90,82%	542	94,81%
IDENTIFICARE ȘI ORGANIZARE INSTITUȚIE	35	97,22%	71	97,26%	82	96,47%	307	78,32%	495	92,32%
	31	86,11%	64	87,67%	71	83,53%	220	56,12%	386	78,36%
	35	97,22%	71	97,26%	83	97,65%	331	84,44%	520	94,14%
	32	88,89%	66	90,41%	69	81,18%	191	48,72%	358	77,30%
	32	88,89%	50	68,49%	46	54,12%	131	33,42%	259	61,23%
	31	86,11%	41	56,16%	39	45,88%	110	28,06%	221	54,05%
	34	94,44%	64	87,67%	64	75,29%	144	36,73%	306	73,54%
	28	77,78%	41	56,16%	51	60,00%	112	28,57%	232	55,63%
	18	50,00%	33	45,21%	19	22,35%	51	13,01%	121	32,64%
	29	80,56%	49	67,12%	30	35,29%	61	15,56%	169	49,63%
INFORMAȚII FINANCIARE	18	50,00%	24	32,88%	25	29,41%	42	10,71%	109	30,75%
	30	83,33%	38	52,05%	28	32,94%	54	13,78%	150	45,53%

Evaluarea stadiului informatizării administrației publice locale

	CONSILII JUDEȚENE	MUNICIPII	ORASE	COMUNE	TOTAL					
INFORMAȚII LEGISLATIVE	29	80,56%	38	52,05%	22	25,88%	56	14,29%	145	43,19%
	25	69,44%	32	43,84%	19	22,35%	37	9,44%	113	36,27%
	18	50,00%	24	32,88%	14	16,47%	38	9,69%	94	27,26%
	18	50,00%	22	30,14%	12	14,12%	37	9,44%	89	25,92%
	14	38,89%	19	26,03%	12	14,12%	34	8,67%	79	21,93%
	24	66,67%	34	46,58%	17	20,00%	48	12,24%	123	36,37%
	14	38,89%	24	32,88%	13	15,29%	33	8,42%	84	23,87%
	25	69,44%	38	52,05%	26	30,59%	55	14,03%	144	41,53%
	25	69,44%	36	49,32%	26	30,59%	56	14,29%	143	40,91%
	13	36,11%	27	36,99%	22	25,88%	39	9,95%	101	27,23%
	15	41,67%	30	41,10%	19	22,35%	34	8,67%	98	28,45%
	12	33,33%	30	41,10%	18	21,18%	24	6,12%	84	25,43%
	8	22,22%	17	23,29%	13	15,29%	20	5,10%	58	16,48%
	10	27,78%	13	17,81%	8	9,41%	14	3,57%	45	14,64%
	ALTE INFORMAȚII PRIVIND TRANSPARENȚA DECIZIONALĂ	14	38,89%	16	21,92%	23	27,06%	15	3,83%	68
26		72,22%	41	56,16%	31	36,47%	27	6,89%	125	42,94%
20		55,56%	30	41,10%	26	30,59%	32	8,16%	108	33,85%
19		52,78%	31	42,47%	20	23,53%	25	6,38%	95	31,29%
18		50,00%	28	38,36%	24	28,24%	24	6,12%	94	30,68%
15		41,67%	27	36,99%	21	24,71%	21	5,36%	84	27,18%
1		2,78%	19	26,03%	8	9,41%	17	4,34%	45	10,64%
3		8,33%	7	9,59%	6	7,06%	12	3,06%	28	7,01%
28		77,78%	46	63,01%	36	42,35%	40	10,20%	150	48,34%
31		86,11%	51	69,86%	34	40,00%	52	13,27%	168	52,31%

5.6 Centralizator sisteme informatice

	J = 36 UAT				M = 83 UAT				O = 136 UAT				C = 1.635 UAT				TOTAL = 1.890 UAT															
	Nivel				Nivel				Nivel				Nivel				Nivel															
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4												
SISTEME FISCALE	1.CONTABILITATE SI ALOP	5	29	2	8	1	67	7	19	1	109	7	27	1	26	1.064	274	303	28	1.269	290											
	2.BUGET SI EXECUTIE BUGETARA	4	28	4	7	68	8	18	106	12	249	16	1.047	323	278	16	1.249	347	278	16	1.249	347										
	3.IMPOZITE SI TAXE	3	10	23	1	3	76	3	15	1	114	6	292	69	936	338	311	73	1.136	370	165	28	1.438	259								
	4.SALARIZARE	4	32		5	74	4	11	121	4	145	28	1.211	251	290	63	687	850	290	63	687	850	302	63	701	824						
	5.GESTIUNE MATERIALE	5	30	1	6	3	57	17	18	1	82	35	261	59	518	797	272	59	523	781	293	53	781	763	272	44	573	1.001				
	6.GESTIUNE OBIECTE INVENTAR	5	30	1	6	2	61	14	19	2	87	28	264	52	593	726	180	32	224	1.199	211	36	314	1.329	298	57	712	823				
	7.GESTIUNE MIJLOACE FIXE	4	31	1	7	63	13	20	1	77	38	240	39	426	930	266	53	552	764	21	5	30	1.579	128	45	149	1.568					
	8.EVIDENTA, URMARIRE – VENITURI CONCESIUNI, CHIRII, etc	7	15	14	5	4	55	19	18	3	42	73	21	2	77	36	136	136	136	136	136	136	136	136	136	136	136	136				
	9.EVIDENTA URMARIRE - CONTRACTE ECONOMICE	4	16	16	7	1	42	33	13	1	15	54	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83			
	10.CONTABILITATE FINANCIARA – REGISTRU CASA, BANCA, etc	4	27	5	7	2	56	18	7	1	42	33	13	1	15	54	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83			
11. ALTE APLICATII.....specificati		4	32																													
SISTEME MANAGEMENT DOCUMENT	1.REGISTRATURA	5	3	12	16	7	1	42	33	13	1	15	54	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83			
	2.ARHIVA ELECTRONICA	6	7	23																												
SISTEME LEGISLATIVE	3. ALTE APLICATII..... specificati				36																											
	1.LEGISLATIE OFICIALA	1	33	2	1	1	66	15	9	99	28	80	18	1.003	534	23	10	16	1.586	90	20	1.201	579	23	10	16	1.841	90	20	1.201	579	
	2.PROIECTE DE HOTARARI SI HOTARI CONSILIU	2	1	22	11	9	34	40	15	30	91	124	29	333	1.149	80	18	1.003	534	150	30	419	1.291	80	18	1.003	534	150	30	419	1.291	
SISTEME ASISTENȚĂ SOCIALĂ	3.DISPOZITII PRIMAR/PRESEDINTE	5	11	20	9	2	24	48	17	27	92	136	30	301	1.168	124	29	333	1.149	167	32	363	1.328	124	29	333	1.149	167	32	363	1.328	
	4.EVIDENTA DOSARE JURIDICE, PROCESE PE CAUZE, etc	2	2	32	5	2	17	59	12	2	10	112	98	30	55	1.452	98	30	55	1.452	117	34	84	1.655	98	30	55	1.452	117	34	84	1.655
	5.ALTE APLICATII..... specificati				36				4	5	127	28	8	28	1.571	4	5	127	28	8	28	1.571	32	8	33	1.817	32	8	33	1.817		
	1.EVIDENȚĂ ALOCAȚII COPII	1	4	31	8	4	1	34	22	2	45	67	187	46	254	1.148	187	46	254	1.148	217	49	344	1.280	187	46	254	1.148	217	49	344	1.280
	2.EVIDENȚĂ AJUTOARE VENIT MINM GARANTAT		3	33	7	47	29	20	2	64	50	192	54	380	1.009	192	54	380	1.009	219	56	494	1.121	192	54	380	1.009	219	56	494	1.121	
3.EVIDENȚĂ ALTE AJUTOARE		5	31	5	32	46	15	30	91	151	38	222	1.224	151	38	222	1.224	171	38	289	1.392	171	38	289	1.392	171	38	289	1.392			
4.ALTE APLICATII..... specificati		1	35																	29	14	90	1.502	29	14	90	1.502	29	14	90	1.502	

SISTEME URBANISM, AMENAJAREA TERITORIULUI, TEHNIC, INVESTIȚII	J = 36 UAT				M = 83 UAT				O = 136 UAT				C = 1.635 UAT				TOTAL = 1.890 UAT			
	Nivel/				Nivel/				Nivel/				Nivel/				Nivel/			
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
1.EMITERE CERTIFICATE / AUTORIZATIE DE CONSTRUCTIE	5	1	20	10	10	38	35	22	3	29	82	188	29	176	1.242	225	33	263	1.369	
2.CADASTRU IMOBILIAR			5	31	16	2	15	50	20	2	9	105	65	21	44	1.505	101	25	73	1.691
3.ELABORARE PATJ, PUG, PUZ, PUD	4	6	26	9	1	10	63	19	2	7	108	69	24	55	1.487	101	27	78	1.684	
4.GESTIUNE DRUMURI	3	1	12	20	11	1	5	66	14	2	1	119	64	22	26	1.523	92	26	44	1.728
5.GESTIUNE ACTIVITĂȚI GOSPODĂRIE COMUNALĂ	3	4	29	9	1	5	68	14	3	5	114	66	23	28	1.518	92	27	42	1.729	
6.GESTIUNE REȚELE DE UTILITĂȚI – apă, canalizare, gaze, etc	3	4	29	12	2	4	65	14	2	5	115	53	25	25	1.532	82	29	38	1.741	
7.GESTIUNE INVESTIȚII , ACHIZIȚII PUBLICE	2	9	25	9	1	14	59	18	2	8	108	142	23	47	1.423	171	26	78	1.615	
8.EVIDENTA PATRIMONIULUI	2	13	21	7	19	57	16	2	16	102	163	22	98	1.352	188	24	146	1.532		
9.REGISTRU AGRICOL			1	35	11	27	45	26	5	29	76	326	100	224	985	363	105	281	1.141	
10.ALTE APLICATII..... specificați				36			83				136	21	8	14	1.592	21	8	14	1.847	

5.7 Centralizator resurse umane

	Localitate	JUDETE = 36 UAT	MUNICIPII = 89 UAT	ORASE = 150 UAT	COMUNE = 1.961 UAT	TOTAL = 2.236 UTA
	Populația	19.039.260	7.687.715	1.574.466	6.614.208	34.915.649
	Venituri	4.546.886.591	6.511.516.455	1.031.256.615	3.144.263.654	15.233.923.315
	Număr total salariați ai instituției, din care:	5.691	20.983	10.933	30.532	68.139
Număr	Număr salariați cu atribuții de specialitate în informatică, din care:	155	312	102	32	601
	- cu studii superioare, din care:	129	238	69	20	456
	- funcționari publici	120	206	48	11	385
	- personal contractual	9	35	24	9	77
	- cu studii medii, din care:	26	74	33	12	145
	- funcționari publici	21	46	24	7	98
	- personal contractual	5	25	9	5	44
	- direcție de specialitate	2	3	0	0	5
	- serviciu	12	12	0	0	24
	- birou	0	11	4	2	17
Structura activității de organizatorică a	- compartiment	18	37	23	4	82
	- altă formă.....(specificați)	4	3	2	11	20

5.8 Extras POS Creșterea competitivității economice 2007 - 2013

„The fact that only 5.8% of the citizens used internet for downloading forms and 8.9% for sending filled forms is due to the small number of available applications. The gap compared to EU 25 average is major, taking into consideration that 42% of EU population accessed the Internet to interact with public authorities, to obtain information and to return filled forms (9.8%). A similar situation is registered for enterprises that are using Internet to interact with public authorities. Thus, 29% of the enterprises are using Internet for interacting with public authorities and for obtaining information; this rate represents more than half of those enterprises that have Internet access (52%). The percentage of enterprises using the Internet for downloading forms (22%) and returning filled forms (12%) is much higher than the citizens percentage, but still below the EU25 level (41%, 29% respectively). At present, e-government development in Romania is confronted with problems such as underdeveloped infrastructure, lack of interoperability between different available services and also a reduced number of available applications.” - Sectoral Operational Programme “INCREASE OF ECONOMIC COMPETITIVENESS” - Draft -April 2006 – pag.24

d) Valorisation of the ICT potential and its application to the public (administration) and private sector (citizens, enterprises)

The key points are the full use exploitation of qualified human resources and know-how and the improvement of infrastructure endowment, especially in market failure areas. The scope is to promote the introduction of innovation in the productive system, in the administrative processes, in day-to-day life, and to develop a market for a new generation of products and services. The target is the increase of Internet users' number (enterprises' access to on-line services) from 52% in 2003 to 70% in 2015. - Sectoral Operational Programme “INCREASE OF ECONOMIC COMPETITIVENESS” - Draft -April 2006 – pag.38

“To support the development of modern public electronic services, the following **indicative operations** will be taken into consideration:

- Supporting broadband connections for schools (primary, secondary and high schools)
- Setting-up E-Learning portals
- Supporting the creation of a portal to inform the citizens on the jobs available through some public access points to it
- Sustaining the setting-up of electronic medical services system
- Setting up E-Health portals
- Supporting public administration connection to Internet
- Supporting the integration of informatics systems at the local administration level, needed for increasing the online presence
- Setting-up GIS systems in order to increase the informatics systems' interoperability

Schools Internet broadband connection is correlated with operations within the Regional Operational Programme (computers acquisitions) and within the Human Resources Development Operational Programme (applications used for educational purposes).

The operation concerning the support granted to local administration for building up integrated Information Systems is correlated with the supply of general training for the E-Government field in the SOP “Administrative Capacity Development”. Projects aiming at more efficient electronic services through E-Government, E-Education and E-Health will integrate specific human resources training components, if needed.

The operation concerning the support to the local administration in order to build Integrated Systems will be correlated with the E-Government strategy under SOP “Administrative Capacity Development”. Sectoral Operational Programme “INCREASE OF ECONOMIC COMPETITIVENESS” - Draft -April 2006 – pag.51